

试论证券营业部反洗钱内控评价指标体系的构建

朱博 杨明红 杨振华 金铭 李面
湖南应用技术学院 415000

【摘要】洗钱成为严重影响国家安定与经济行为的违法行为，已成为全球范围内重点严厉打击的犯罪行为之一。近年来，中国人民银行进一步强化“风险为本”的监管理念，执法及处罚力度不断加大，罚单金额更是屡创新高。面对极其复杂的形势和高强度的监管，证券营业部在接受人民银行反洗钱现场检查及年度分类评级中，均会被指出多项问题，监管部门明确要求证券营业部日常加强自身的自纠自查工作，而大多数证券营业部尚未建立科学合理的自我评价机制，日常的自我检查仅仅停留于表面，自查流于形式，根本达不到发现问题的目的。因此，证券营业部要建立符合自身实际的反洗钱内部控制评价机制。通过对其反洗钱内部控制进行科学合理的评价，达到发现问题、预警风险的目的。

因此，本文参考相关文献研究成果，以监管部门发布的相关政策、法规为指导，以COSO内部控制理论为理论基础，结合选取的研究对象F证券C证券营业部实际情况，笔者初步构建出五个一级指标、十四个二级指标和三十个三级指标组成的C证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系。在此基础上进一步形成调查问卷，采用专家调查法，经过两轮专家咨询优化，将初拟的C证券营业部反洗钱内部控制评价指标修改为五个一级指标、十四个二级指标和二十九个三级指标。在两轮专家咨询中，首轮专家积极系数是0.83，第二轮专家积极系数是1，两轮咨询中专家都显示出高度关注。然后，通过应用层次分析法确定C证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系各指标的权重，再运用模糊综合评价法确定评价得分，通过建立C证券营业部反洗钱内部控制评价模型，计算出C证券营业部各级反洗钱内部控制评价指标的最终评价得分，表明C证券营业部反洗钱内部控制水平处于中等。根据评分结果，对C证券营业部反洗钱内部控制存在的问题进行分析，并提出相关建议。

本论文对于加强和丰富当前关于证券公司营业部反洗钱内部控制评价问题的研究，提出了有益的思考与探索，对于不断提升我国证券营业部反洗钱履职效能具有重要意义。

【关键词】反洗钱内部控制评价；专家调查法；层次分析法；模糊综合评价

On the construction of internal control evaluation index system of securities business department

Zhu Bo, Yang Minghong, Yang Zhenhua, Jin Ming, Li Mian
Hunan Institute of Applied Technology 415000

【Abstract】Money laundering has become an illegal act that seriously affects national stability and economic development, and has become one of the key criminal acts to be severely cracked down on in the world. In recent years, the People's Bank of China has further strengthened the regulatory concept of "risk-based", and the law enforcement and punishment intensity have been continuously increased, and the amount of fines has repeatedly reached new highs. In the face of extremely complex situation and high intensity of regulation, the securities sales department in the people's bank of anti-money laundering field inspection and annual classification rating, will be pointed out a number of problems, regulators explicitly require securities sales department daily to strengthen their self-check inspection work, and most of the securities sales department has not yet established a scientific and reasonable self evaluation mechanism, daily self check only stay on the surface, has become a mere formality, not to the purpose of found the problem. Therefore, the securities business department should establish an internal control of anti-money laundering evaluation mechanism in line with its own reality. Through the scientific and reasonable evaluation of the internal control of anti-money laundering, the purpose of finding problems and early warning risks is achieved. Therefore, this paper refers to the relevant literature research results, guided by the regulatory policies and regulations, with COSO internal control theory, combined with the selection of F securities C securities business department actual situation, the author preliminary build five level index, 14 secondary index and 30 level 3 index of C securities business anti-money laundering internal control evaluation index system. On this basis, the questionnaire was further formed, and the expert survey method was adopted. After two rounds of expert consultation and optimization, the initially proposed anti-money laundering internal control evaluation index of C Securities Business Department was modified into five first-level indicators, 14 second-level indicators and 29 third-level indicators. In the two rounds of expert consultation, the positive coefficient of the first round was 0.83, and that in the second round was 1. In the two rounds of consultation, the experts showed high attention. Then, through the application of hierarchical analysis to determine C securities business anti-money laundering internal control evaluation index system of weight, using fuzzy comprehensive evaluation score, through the establishment of C securities business department anti money laundering internal control evaluation model,

calculate C securities business department anti-money laundering internal control evaluation index, shows that C securities business anti-money laundering internal control is in the medium level. According to the scoring results, analyze the problems existing in the anti-money laundering internal control of C Securities business Department, and put forward relevant suggestions. This paper is of great significance to strengthen and enrich the current research on the internal control evaluation of anti-money laundering in the business department of securities companies, and puts forward useful thinking and exploration, which is of great significance for continuously improving the anti-money laundering performance efficiency of the securities business department in China.

【Key words】internal control evaluation of anti-money laundering; expert investigation method; hierarchical analysis method; fuzzy comprehensive evaluation

C 证券营业部作为 F 证券公司在 C 市设立的一家 A 类证券营业部,为 H 省内十强证券营业部之一,在当地的市场份额占有率高达 30% 以上。C 证券营业部于 2020 年 1 月接受了当地人民银行的现场检查,之后接到当地人民银行下达的《中国人民银行 C 市中心支行检查意见书》(以下简称《意见书》),《意见书》中提出了多项问题。另外,在 2022 年 6 月接到当地人行出具的监管意见通知书中,当地人民银行出具了对 C 证券营业部 2022 年度非法人单位反洗钱分类自评的相关监管意见,针对营业部提供的佐证材料提出了多项问题,并且当地人民银行在监管意见书中明确指出 C 证券营业部自评结果与人民银行评分存在非常大的差距,要求 C 证券营业部日常加强自身的自纠自查工作。并且对比当地人民银行检查指出的问题,存在相同问题反复出现的情况。当地人民银行提出的诸多问题,表面上是一个个客户,一笔笔业务的问题,但归根结底均是反洗钱内部控制的问题,只有找出问题的根源,针对性地采取整改措施,才能达到有的放矢,将问题根本性的解决。

而 C 证券营业部尚未建立科学合理的自我评价机制,日常的自我检查仅仅停留于表面,自评流于形式,没有科学的指标,更没有合适的权重,根本达不到发现问题的目的。因此,C 证券营业部亟须结合自身情况,建立科学合理的自我评价机制,做到“为之于未有,治之于未乱”。通过对其反洗钱内部控制进行科学合理的评价,达到发现问题、预警风险的目的。一方面满足监管要求,维护自身利益;另一方面,对于提高证券营业部反洗钱效率,防范金融风险,防止洗钱损害经营管理,维护社会经济稳定,具有积极而深远的意义。

一、反洗钱内部控制评价指标选取思路

本文在构建反洗钱内部控制评价指标时,通过参考相关文献研究成果,以相关政策、监管文件为指导,以 COSO 内部控制理论为理论基础,结合 C 证券营业部实际情况,初步构建出五个一级指标、十四个二级指标和三十个三级指标组成的 C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系。第一步是在从理论的角度初步构建反洗钱内部控制评价指标体系,第二步则是从专家的角度对初步构建的评价指标体系进行优化与修正。

首先,运用专家调查法,将初拟的指标体系征求专家意见,根据专家反馈意见对其进行修改,考虑到初次筛选的指标专家之间存在一些分歧,因此在第一轮专家调查后,笔者

根据专家意见及相关资料的查阅,修改相关指标。再通过第二轮专家咨询,专家意见逐渐趋于一致。将理论与实际紧密结合起来,建立一个具有实用价值的指标体系。

二、反洗钱内部控制评价指标的选取

(一) 基于 COSO 内部控制理论

基于 COSO 内部控制理论,C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系的五个一级指标分别设定为“内部环境”、“风险评估”、“控制活动”、“信息与沟通”、“内部监督”。根据 COSO 内部控制框架,“内部环境”包括以下要素:促进员工的职业发展;董事会和审计委员会;治理结构;组织架构;权限及职责分配;人力资源政策及程序。COSO 框架将内部环境定义为企业的基调,这为企业成员如何对待风险和理解风险奠定了基础。对 C 证券营业部反洗钱内部控制来说,其内部环境是影响、制约其形成与运行的诸多因素,是其实施反洗钱的重要依据。因此,根据 COSO 内部控制框架说明要素,从其中挑选归纳出一级指标“内部环境”下属的二级指标为“治理结构”、“反洗钱架构”、“反洗钱人力政策”。

风险评价的主要目标是发现洗钱行为风险,全面评价 C 证券营业部洗钱行为威胁及其薄弱环节,进而将洗钱行为风险防治措施差异化,使反洗钱法律法规资源向高风险领域倾斜,以实现优化反洗钱工作资源配置、高效开展反洗钱法律法规工作的目的。

因此,“风险评估”从属二级指标结合 COSO 内部控制框架说明,初步选取“风险评估”从属二级指标为“风险识别”、“风险分析”、“风险处置”。

COSO 内部控制框架说明“信息与沟通”包括了以下要素:信息系统的控制、信息的识别和获取、信息系统的整合、内部沟通、外部沟通、沟通的方式。因此,根据 COSO 内部控制框架说明要素,从其中挑选归纳出一级指标“信息与沟通”下属的二级指标为“反洗钱相关管理信息系统”和“反洗钱内、外部沟通机制”两个二级指标。

结合 COSO 内部控制框架说明“内部监督”包括了以下要素:持续性监督、独立评估、内部审计、内审活动的有效性等。总结概括为“监督机制”及“监督效果”两个二级指标。

(二) 基于文献研究

COSO 内部控制理论在前辈学者的内部控制评价指标体系的维度划分中普遍适用,适用于各类型企业及组织中,具

有普遍适用性。周婧(2009)^[1]根据《商业银行内部控制评价办法(试行)》和《企业内部控制规范基本规范》等内控制度和反洗钱工作的特点,以 COSO 内部控制五大要素为出发点,建立了外部独立审计师对金融机构反洗钱审计的内容和程序。汪加才、王申科(2011)^[2]提出了基于内部控制五要素结构的金融机构反洗钱内部控制审计体系。江娜(2021)^[3]研究和探索了基于 COSO 框架的企业内部控制评估系统的构建,并用熵值法确定指标权重。

张蕊蕊(2021)^[4]基于 COSO 内部控制框架,着重从内部管理的视角对财务管理进行分析,建立了孵化企业内部控制评价模式。张婧(2021)^[5]将《行政事业单位内部控制规范(试行)》和 COSO 内部管理框架的有关内容相结合,根据高校特点选择适用指标,建立内部控制评价体系。

彭瀚宇(2021)^[6]选取创辉医疗科技公司为研究对象,根据访谈编码,基于 COSO 框架设计了一套符合案例企业实际状况的内部管理评估指标,并采用层次分析法设定了权重。

此外,还有非常多的学者将 COSO 内部控制框架及结合相关监管文件应用于内部控制评价指标体系的建立中,应用于各行各业中。因此,基于该理论及反洗钱监管文件,C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系的构建具有可行性。

(三) 基于监管文件

据中国保监会财会〔2010〕11号《企业内部控制评价指引》第二章第五条中内部控制评估的五方面要求也参考了 COSO 内部控制理论,该指导中明确表示公司内部控制评价应围绕该五个方面展开。因此,“内部环境”、“风险评估”、“控制活动”、“信息与沟通”、“内部监督”这五个方面作为评价指标体系的一级指标值得本研究借鉴。

根据中国证券业协会 2014 年 4 月 28 日修订发布的《证券公司反洗钱工作指引》中第五条明确规定,反洗钱内部控制制度体系包括以上四个方面。因此,将“控制活动”一级指标初拟为“身份识别”、“可疑交易报告”、“交易记录保存”、“反洗钱培训和宣传”4个二级指标。

通过查阅中国人民银行反洗钱局官网公布的法规政策,阅读相关规范性文件,了解文件精神。初步筛选的一级指标和二级指标均符合规范性文件的精神。上述初筛的一级指标及二级指标体现在非法人金融机构洗钱风险评估工作中,并且适用于 C 证券营业部这类证券非法人分支机构。

为确保指标全面覆盖,本着以风险为本的原则,将评价指标争取涉及到“毛细血管”,将营业部的反洗钱履职向更深层次延伸,力争使反洗钱工作从形式合规向实质的反洗钱有效转变。既满足监管要求又能够契合营业部层面的反洗钱实际情况,笔者在参照监管部门下发的《金融机构反洗钱规定》、《金融机构洗钱和恐怖融资风险管理指引》、《法人金融机构洗钱和恐怖融资风险管理指引》、《金融机构大额交易和可疑交易报告管理办法》、《金融机构客户身份识别和客户身份资料及交易记录保存管理办法》、《金融机构反洗钱规定》及结合《C 证券营业部反洗钱制度》及当地人行下发的《非法人义务机构反洗钱分类评级标准》,因上述评级标准往往是针对普适性金融机构,为体现针对性,笔者将三级指标进一步提炼、细化。因此,本文三级指标结合 C 证券营业部

实际以及相关监管文件要求提炼出了 30 个三级指标。

至此,C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系的构建任务初筛完成,通过参考相关文献研究成果,以相关政策、监管文件为指导,以 COSO 内部控制理论为理论基础,结合 C 证券营业部实际情况,初步构建出五个一级指标、十四个二级指标和三十个三级指标组成的评价指标体系。初筛结果如表 6 所示。

表 1 初拟反洗钱内部控制评价指标体系
Table 6 Preliminary Anti-Money Laundering Internal Control Evaluation Index System

一级指标	二级指标	三级指标
内部环境	治理结构	高管履职
		合规履职
	反洗钱架构	制度架构
		组织架构
		流程架构
		人员配置
风险评估	反洗钱人力政策	考核培训
		风险识别
	风险分析	风险识别意识
		风险识别能力
控制活动	风险处置	风险分析能力
		风险分析科学性
	身份识别	风险应对方法的合理性
		风险应对的有效性
		客户风险分类标准及流程管理
		风险分类下的客户尽职调查
可疑交易报告	甄别报告模式	
	技术支持	
	报告质量	
	交易记录保存	
信息与沟通	反洗钱培训	保存完整性
		保存方式合理性
	反洗钱相关管理	培训计划及执行
		宣传计划及执行
	信息系统	管理信息系统
		反洗钱分析控制系统
内部监督	反洗钱内、外部沟通机制	内部沟通执行情况
		外部沟通执行情况
	监督机制	内部监督意识
		内部监督行为
监督效果	监督的独立性	
		监督报告

三、基于专家咨询的反洗钱内部控制评价指标的筛选

上一节初步构建了 C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系,本部分则是从专家咨询的角度对构建的指标体系进行优化与修正,能够合理反映出反洗钱内部控制的有效

性。运用专家调查法,在进行专家咨询征求专家意见的基础上,对其进行了改进和优化。

本次咨询所选择的专家主要是券商总部合规部反洗钱相关专家和营业部反洗钱从业经验丰富的合规风控主管。选择原因有以下两方面:一方面,券商总部正在大力推进分支机构反洗钱内部控制管理能力的提升,鼓励广大反洗钱人员积极献计献策,本次所选的券商总部合规部的反洗钱专家及分布于多家营业部反洗钱从业经验丰富的合规风控主管,他们从业经验丰富,对反洗钱内部控制管理较为熟悉;另一方面,此次选择的专家主要以通过了CAMS国际反洗钱师资格认证的专业人员,他们有着深厚的专业理论知识,这对于建立C证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系有着十分重要的意义。

确定咨询专家后,通过线上发放问卷的方式,在2021年9月20日至2021年9月30日,第一轮专家咨询问卷发送给30位专家征求意见。问卷详见附录A。一级指标评价题共有5道,14道二级指标评价题,三级指标评价题30道,每一指标从适合、需要增加的指标、不适合,分别赋值为3、2、1。于2021年10月9日至2021年10月20日,同样通过线上问卷的方式向第一轮回复的25位专家推送问卷。第二次调查问卷详见附录B。一级指标评价题共有5道,14道二级指标评价题,三级指标评价题共计29道,均采用李克特五点量表计分。

(一) 专家可靠性分析

(1) 专家积极系数

计算公式如(1.1)所示:

$$K = \frac{m_j}{m} \quad (1.1)$$

m_j 为参与指标评价的专家的实际人数, m 为受邀参与指标评价的专家人数。专家积极性系数越高,说明本课题研究中专家学者的重视水平程度越高。在本调查中,第一轮预计回收30份问卷调查,实际回收25份问卷调查,根据公式计算出专家积极性系数为0.83;第2轮发送25份问卷调查,实际收集25份问卷调查,专家积极性系数为1。由此可见,两轮咨询中专家都表现了对构建反洗钱内部控制评价指标体系的高度关心。

(2) 专家权威系数

一般认为专家的权威程度C由两个因素决定,一是专家对指标作出判断的依据,用 C_i 表示;二是专家对问题的熟悉程度,用 C_s 表示;专家权威程度就是判断依据与熟悉程度的算术平均值,公式如(1.2)所示:

$$C = \frac{C_i + C_s}{2} \quad (1.2)$$

其中专家判断依据 C_i 一般认为由四个因素影响,即理论分析、实践经验、国内外同行的了解程度和主观直觉,每个影响因素对专家做出诊断结论的影响的程度可分为大、中、小,对应的程度赋值见表7所示。

表7 专家判断依据及影响程度量化表

Table 7 Quantitative table of expert judgment basis and

判断依据	influence degree		
	对专家判断的影响		
	程度		
	大	中	小
理论分析	0.3	0.2	0.1
实践经验	0.5	0.4	0.3
国内外同行的了解	0.1	0.1	0.1
直觉	0.1	0.1	0.1

专家对问题的熟悉程度可以分为很不熟悉、不太熟悉、一般、比较熟悉、很熟悉,对此分别赋值为0.1、0.3、0.5、0.7、0.9。

按照对各个领域专家权威的判断的基础程度与专业熟悉的程度,根据第一轮问卷调查的统计结论,即可初步测算求出专家的权威系数,结果见表8所示。

表8 专家权威系数

Table 8 Expert Authority Coefficient

判断依据	熟悉程度	权威系数
总分	24	22.75
人数	25	25
平均值	0.96	0.91

由表8可知,本次咨询的专家判断依据 C_i 的值为0.96,表明理论分析与实际经验在很大程度上影响着专家的判断,熟悉程度 C_s 的值为0.86,说明专家对问

卷指标是比较熟悉的。依据公式(1.2)得出的专家权威系数C为0.91,按照惯例,该专家权威度 $C \geq 0.70$ 代表其具有较高的权威。因此,本次咨询的结果较为可靠。

(二) 评价指标第二轮专家咨询结果

(1) 指标重要程度

本轮利用指标重要性程度分析专家意见。

集中度 E_i 表示专家对第i个指标的集中程度意见,公式表示为如(1.3)所示:

$$E_i = \frac{1}{P} \sum_j E_j n_{ij} \quad (1.3)$$

其中, P 表示专家人数; E_j 表示指标i第j级重要程度的值(一般 $j=5, 4, 3, 2, 1$); n_{ij} 表示指标i被评为第j级重要程度的专家人数。

离散度 D_i 表示专家对指标i重要程度评价的分散程度,公式如(1.4)所示:

$$D_i = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n n_{ij}(E_j - E_i)^2}{(P-1)}} \quad (1.4)$$

协调度表示专家对指标重要程度评价的协调程度,用变异系数 V_i 表示,公式如(1.5)所示:

$$V_i = \frac{D_i}{E_i} \quad (1.5)$$

E_i 的大小表明这一指标的重要性; D_i 越小表明专家意见越集中。如果两者不能得到完全一致的结果,就必须用 V_i 来判定,如果 E_i 越大, D_i 越小, V_i 越小,则表明这个指标越重要。

(2) 专家咨询问卷评价及指标筛选情况

第二轮专家咨询的专家意见一致性程度分析如表 12 所示。

当 $V_i \leq 0.3$, 代表专家的观点是一致的; 当 $0.3 \leq V_i \leq 0.5$ 时, 专家的观点是可以接受的; 当变异系数 $V_i \geq 0.5$, 则必须要说明原因。经计算, 五个一级指标的变异系数均小于 0.3; 14 个二级指标变异系数都在 0.3 以下; 29 个三级指标的变异系数都在 0.3 以下, 28 个指标的 $V_i < 0.2$ 。计算结果详见表 12。

由此可见, 此次咨询工作中的专家协调程度较高, 各专家对评估指标的看法较为统一, 表明总体指标体系较为重要, 本轮不需要删减或新增指标。根据两轮专家咨询意见,

表 12 专家意见一致性程度 (第二轮专家咨询)

Table12 Degree of Consistency of Expert Opinions (Second Round of Expert Consultation)

	指标	N	均值	标准差	方差	变异系数 V_i
一级指标	内部环境	25	4.4	0.71	0.5	0.16
	风险评估	25	4.6	0.58	0.33	0.13
	控制活动	25	4.48	0.77	0.59	0.17
	信息与沟通	25	4.48	0.71	0.51	0.16
	内部监督	25	4.52	0.59	0.34	0.13
二级指标	治理结构	25	4.32	0.63	0.39	0.15
	反洗钱架构	25	4.48	0.71	0.51	0.16
	反洗钱人力政策	25	4.48	0.71	0.51	0.16
	风险识别	25	4.52	0.59	0.34	0.13
	风险分析	25	4.48	0.65	0.43	0.15
	风险处置	25	4.64	0.57	0.32	0.12
	身份识别	25	4.24	0.78	0.61	0.18
	大额和可疑交易报告	25	4.44	0.77	0.59	0.17
	客户身份资料和交易记录保存	25	4.68	0.48	0.23	0.1
	反洗钱培训和宣传	25	4.36	0.81	0.66	0.19
	反洗钱相关管理信息系统	25	4.68	0.56	0.31	0.12
	反洗钱内、外部沟通机制	25	4.6	0.5	0.25	0.1
	监督机制	25	4.52	0.65	0.43	0.14
	监督效果	25	4.32	0.69	0.47	0.16
三级指标	高管履职	25	4.52	0.51	0.26	0.11
	合规履职	25	4.52	0.59	0.34	0.13
	制度架构	25	4.64	0.57	0.32	0.12
	组织架构	25	4.2	0.7	0.5	0.17
	流程架构	25	4.6	0.65	0.42	0.14
	人员配置	25	4.56	0.71	0.51	0.16
	考核培训	25	4.08	0.9	0.83	0.22
	风险识别意识	25	4.44	0.77	0.59	0.17
	风险识别能力	25	4.48	0.77	0.59	0.17
	风险分析能力	25	4.08	0.9	0.83	0.22
	风险分析科学性	25	4.36	0.75	0.57	0.17
	风险应对方法合理性	25	4.32	0.63	0.39	0.15
	风险应对的有效性	25	4.4	0.71	0.5	0.16
	客户风险分类标准及流程管理	25	4.48	0.71	0.51	0.16
	风险分类下的客户尽职调查	25	4.52	0.59	0.34	0.13

对初拟的 C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系做出如下调整:

第一, 修改指标, 将“可疑交易报告”及“交易记录保存”修改为“大额和可疑交易报告”及“客户身份资料和交易记录保存”;

第二, 删除“甄别报告模式”、“技术支持”及“报告质量”这三个三级指标;

第三, 将“大额和可疑交易报告”下的三级指标更新为“大额交易报送及时性、完整性”及“可疑交易监测科学性、报送及时性”。经过两轮专家咨询后, 修改后的指标体系如表 13 所示:

大额交易报送及时性、完整性	25	4.48	0.65	0.43	0.15
可疑交易监测科学性、报送及时性	25	4.64	0.57	0.32	0.12
保存完整性	25	4.24	0.78	0.61	0.18
保存方式合理性	25	4.6	0.58	0.33	0.13
培训计划及执行	25	4.68	0.48	0.23	0.1
宣传计划及执行	25	4.36	0.81	0.66	0.19
管理信息系统	25	4.68	0.56	0.31	0.12
反洗钱分析控制系统	25	4.6	0.5	0.25	0.1
内部沟通执行情况	25	4.52	0.65	0.43	0.14
外部沟通执行情况	25	4.32	0.69	0.47	0.16
内部监督意识	25	4.52	0.51	0.26	0.11
内部监督行为	25	4.36	0.75	0.57	0.17
监督的独立性	25	4.64	0.57	0.32	0.12
监督报告	25	4.2	0.7	0.5	0.17

表 13 C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系最后确定版

Table 13 The final version of the evaluation index system for anti-money laundering internal control of Securities Branch C

一级指标	二级指标	三级指标
A 内部环境	A1 治理结构	A1-1 高管履职
		A1-2 合规履职
	A2 反洗钱架构	A2-1 制度架构
		A2-2 组织架构
		A2-3 流程架构
	A3 反洗钱人力政策	A3-1 人员配置
	A3-2 考核培训	
B 风险评估	B1 风险识别	B1-1 风险识别意识
		B1-2 风险识别能力
	B2 风险分析	B2-1 风险分析能力
		B2-2 风险分析科学性
	B3 风险处置	B3-1 风险应对方法的合理性
		B3-2 风险应对的有效性
C 控制活动	C1 身份识别	C1-1 客户风险分类标准及流程管理
		C1-2 风险分类下的客户尽职调查
	C2 大额和可疑交易报告	C2-1 大额交易报送及时性、完整性
		C2-2 可疑交易监测科学性、报送及时性
	C3 客户身份资料和交易记录保存	C3-1 保存完整性
		C3-2 保存方式合理性
D 信息与沟通	C4 反洗钱培训和宣传	C4-1 培训计划及执行
		C4-2 宣传计划及执行
	D1 反洗钱相关管理信息系统	D1-1 管理信息系统
		D1-2 反洗钱分析控制系统
D2 反洗钱内、外部沟通机制	D2-1 内部沟通执行情况	

		D2-2 外部沟通执行情况
E 内部监督	E1 监督机制	E1-1 内部监督意识 E1-2 内部监督行为
	E2 监督效果	E2-1 监督的独立性 E2-2 监督报告

本文参考相关文献研究成果,以相关政策、法规为指导,以 COSO 内部控制理论为理论基础,结合 C 证券营业部实际情况,初步构建出 C 证券营业部反洗钱内部控制评价指标体系,在此基础上进一步形成调查问卷,采用专家调查法,经过两轮的专家咨询,将初拟指标体系进行修改优化。最终为 C 证券营业部搭建了反洗钱内部控制评价指标体系。

过去十几年里,反洗钱内部控制在证券营业部中扮演这至关重要的作用,证券营业部作为反洗钱义务机构群体庞

大,但是证券营业部普遍在反洗钱内部控制建设上不完善,成为其反洗钱工作推进的巨大障碍,再加上其普遍没有进行反洗钱内部控制评价,很难发觉自身的深层问题。所以,本文以 C 证券营业部为研究对象,探寻构建证券公司营业部层面的反洗钱内部控制评价指标体系的合理路径,最终为巩固证券营业部的反洗钱内部控制添砖加瓦,为券商营业部的反洗钱内部控制评价提供有益的借鉴。

参考文献

[1]Gill, M. and Taylor, G, 2002, Tackling Money Laundering: The Experiences and Perspectives of the UK Financial Sector, A Report by the Scarman Center, University of Leicester, Sponsored by Andersen, Summer, ppl6.

[2]周婧.论反洗钱监管引入独立审计制度的必要性[J].上海金融, 2009 (12): 53-56.

[3]汪加才, 王申科.金融机构反洗钱内部控制审计研究[J].审计月刊, 2011 (01): 14-15.

[4]江娜.基于 COSO 框架的企业内部控制评价体系研究[J].中国集体经济, 2021 (29): 43-44.

[5]张蕊蕊.研究院孵化公司财务管理的内部控制评价与完善[J].现代营销, 2021 (09): 178-179.

[6]张婧.高校内部控制评价体系的构建研究——基于 AHP 法[J].财会学习, 2021 (19): 194-196.

[7]彭瀚宇.创惠医疗科技公司内部控制评价指标体系构建研究[D].兰州大学, 2021.

通讯作者简介: 杨明红, 出生年月: 1974.8, 女, 苗族, 地区: 湖南常德, 职称: 副教授, 研究方向: 大数据方向。