

新文科建设与大学价值回归

杨云安¹ 张宇帅²

1. 东莞理工学院 广东 东莞 523000

2. 马克思主义学院 广东 东莞 523000

【摘要】：新文科是近年来高校学科建设很热的话题，围绕新文科本质、内涵和建设路径，观点很多，方法各异。在新文科建设中要充分兼顾人才培育的能力和价值观导向，二者的不协调是造成文科发展问题的重要原因。对于新文科建设，还要回归到大学的价值本身，即促进人自身的发展，促进社会的发展，不论是跨学科平台，还是跨学科专业等，都是为了重新回归大学精神中的真善美的价值理念。

【关键词】：新文科；高等教育；大学；改革

新文科是近年来高校在学科建设领域重点探索的方向。2018年以来，教育部积极推动新文科建设相关工作。2019年，教育部、科技部等13各部门联合启动“六卓越一拔尖”计划2.0全面推进新工科、新医科、新农科、新文科建设。该计划的提出对深化高等教育教学改革，提高人才培养质量具有积极作用，也为各地高校进行教改提供了新的方向。

一、理解新文科的时代价值

当下教育语境中的新文科概念仍然是传统学科体系中的文科。教育部《学位授予和人才培养学科目录(2011年)》中13个学科门类中的哲学、经济学、法学、教育学、历史学、文学等都归属于大文科范畴。2017年美国希拉姆学院在进行学科调整改革时，提出新文科培养方案，将以理工科为代表的新技术融汇到文科课程中，把文科培养课程和培养方案与理科进行学科重组，培养跨专业，跨学科的综合型和应用型人才。该计划围绕培养学生的核心能力如沟通表达、批判思考、系统思维和计算机应用，重新设计学科课程，调整完善学科培养方案和培养内容，提高学生解决问题的能力，鼓励学生跨学科修读专业之外的课程，丰富学生的知识体系。“这是一种典型的以预期学习产出为中心组织、实施教学的教育模式，学界称之为OBE(Out-come-based Education)理念，也叫成果导向的教育或基于学习产出的教育，是当前美国、英国、加拿大和我国等国家高等教育专业改革的主方向。”^[1]这一探索和尝试是对教育改革方向的探索，是“新文科”概念的滥觞。新文科概念代表了新世纪对人才培养的某种需求，对高等教育提出了新的挑战。随着新文科概念的推广和扩展，对新文科的关注受到重视。

新文科相关概念仍然存在很大争议，这也影响了新文科发展。汉语中文科一般来自英文liberal arts的意译，“但liberal arts确实不等同于汉语的“文科”，其内涵和外延要

广很多，这点被学界长期忽略。由于“文科”和“人文学科”有大幅重叠，被翻译成“文科”的liberal arts常常与人文学科the humanities混为一谈。”^[2]由此可知，中文关于文科的概念过于泛化，这将影响新文科理念的理解和解读。不同学者对新文科得理解存在很大差异。或者是以文科知识体系为框架基础吸纳其他学科知识，即学科重组，建立跨学科或者新专业；或者是将文理科框架融合，建立新的框架吸纳新的知识体系，建立某种超学科；又或者是保留文科的框架形式代之以其他学科的框架和知识填充，建立一种具有新的形式和内核的文科。这几种观点都有其合理之处。很多学者在讨论新文科的时候只论述其建设路径、发展方向和应用价值，实际上是偏向于用新工科、理科重新武装文科，对文科实行“理科化”。“新文科既不是理科化的文科，也不是哲学化的文学或者文学的哲学。……文理交汇后，须更加重视和凸显文的特质。”^[3]

文科具有以人类为中心的特殊属性。不论东西方，文科及其背后隐含的人文教育是文科的根本特质，“通过陶冶情操和训练心智，提升受教育者的精神境界和理性思维，强调专业知识外的博闻强识，丰富人文素养，实质是人格发展，核心是人文精神。”人文精神是文科的价值要求，也是其价值体现。“格外注重人文学科教育对人的知识、品行、素养和精神的培养，通过神学、文学、法律等学科实现对人的精神塑造和自我行为的规范。”^[4]文科相比于其他学科其学科优势就体现在其对人和人类社会精神世界的塑造和影响，陶冶情操、健全人格，提升品德，促进智识，增强能力，他本质上就是将人类社会共同的价值规范体系在代际传递过程中不断丰富、发展、完善，从而使人类社会的精神文明与物质文明一起能够获得传承和继承。新文科不仅仅是对传统文科的超越和提升，更是要突破学科知识壁垒，更好地为人服务，在知识爆炸时代有效的帮助现代人掌握思考、表达、实

践和交流等基本的能力,满足时代对人的要求,满足历史发展对人的要求。

二、平衡能力与价值的导向

新文科的目标导向决定了人才培养质量和培养方向。新文科的目标聚焦于培育具有复合能力的满足社会发展需要的应用型和复合型人才。这类人才既能掌握较为专业学科知识和应用实践能力,同时也具有较深厚人文素养、道德情操和思维活力,能够对不同学科知识及背后的思维方式融会贯通,在科研技术创新、理论研究、人格道德风范和思想层面都游刃有余,成为各学科专业较为突出的人才。既能满足了社会发展需要,也符合高等教育人才培养目标。高等教育距离这一目标仍然存在一定距离。相比国外,我国在这方面差距更加明显。这表现在:学科分化更加细化、人文类教育存在不足、学科内容设置功利性色彩明显、学科门类间隔阂明显。这些问题都直接影响我国高等教育的未来发展,制约人才培养水平和培养质量。

新文科建设要增强能力导向,能力培养和塑造很大程度上成为评价学科水平的重要参考。文科相比其他理工科,不论是生源质量、专业竞争力、资源投入量还是就业市场,相对而言不占优势。这也造成了对文科类专业的某种“忽视”。从功利视角看,文科并不能创造直接的价值,只能为社会实践活动提供间接性和辅助性的支撑,所创造的价值更多的被归结于其他实用性强的专业上。这其实是对文科专业的一种巨大误解。如果说直接的实践改造活动是硬件由理工科来完成,那么支撑和影响实践活动的软件就是文科。人们的社会实践和精神生产活动,总是要以目标、计划、思考、方案、评估检验等作为必不可少程序环节。这些辅助活动所必须的能力就是文科教育所赋予的。新文科将“知识+能力+素质”融为一体,提出培养“多元化、复合型、创新型”的人才要求。在知识层面要掌握本专业、相邻相近专业的知识体系,同时学习能够促进自身全面成才的文科专业知识体系,在技能层面,要掌握学科专业要求的实验、研究、思考、创新能力,也要掌握观察、联想、共情、同理、合作等能力。“除了掌握学科内必备的操作技能,还要具备自主学习、终身学习的能力,能够用所学知识和技能综合分析问题、解决问题,恰当处理个人生活交往问题以及自然界、社会群体间的关系,提升作为人类群体的生存交往能力。”^[5]

人才培养在任何条件下都要把人的培养放在第一位。德才兼备是对人才最好的评价,他要求人才具备高尚的品德与素养,还要具备杰出的专业才能或者技能。从实践中看,高校所培养的人才往往不能兼顾,或者有所偏重。原因有很多,

其中,忽视对人文精神、素养的培育是最关键的因素。2015年联合国教科文组织发表的《反思教育:向“全球共同利益”的理念转变》中重申了人文主义,“教育应该以人文主义为基础,以尊重生命和人类尊严、权利平等、社会正义、文化多样性、国际团结和为可持续的未来承担共同责任”。这一理念将人文主义提高到了很高的位置。没有人文精神,教育也就失去了发展的灵魂,培养出来的人才就是没有趣味和灵魂的工具人。“因为我们是‘人’而不是‘机器’。因为是‘人,所以有特别对自己的要求;因为我们是人,所以要肯定人的价值,找寻人的意义”。^[6]重视人的价值,突出人的价值是新文科实践过程中需要重视的内容。新文科并不是为了其他学科服务,或者是在工具理性大背景下,对文科的重塑,而是为了解决工具理性危机而提出的解决方案。人类社会出现了种种挑战和危机,这些挑战和危机本质上是人自身的危机,是人的精神理性异化为工具理性所带来的副产品。

三、回归大学精神

大学精神所追求的至真、至善、至美等价值理念引领人类社会进步的方向。早在古埃及、古印度、古中国、古希腊时期,大学或者高等教育的雏形组织就已经存在。现代意义上的大学诞生于欧洲中世纪,基督教教会学校设立“七艺”,培养宗教人才,客观上发挥了文明传承作用,也成为了现代大学最早的雏形。后来经过文艺复兴运动,大学作为最高级的教育机构走上历史舞台,承担起培养人才,传播文化的职能。二战后,高等教育加速普及化,职业化色彩增强。大学的职能也从培养人才,不断扩展丰富为科学研究,服务社会等。从培养人才到影响和促进社会发展进步,对人的关注和投入是相对下降的,在某种意义上背离了大学精神价值的初衷。

大学通过培育和教育人影响和改变社会。近代以来人类科学的飞速发展进步带来的知识膨胀也促使大学教育走上规模化、扩大化道路。与之相对应的是学科门类更加多样,知识体系更加细化,受教育人口不断增加,学科知识体系越来越成为限制人全面发展的阻碍。专业门类提高了学习的进入门槛,知识体系增加了学习所必需的时间,学科思维也阻碍了整体性思维的形成。学科专业分类只是人们认识世界的不同方式,但是在现实中却成为很多人认识世界的唯一方式,高度分化的学科专业及其知识体系已经成为某种阻碍。知识是为人服务,提高人的生活质量,同时也要传播文明和价值。如果忽视这一点,必然导致过度追求技术最终损害人的利益,威胁人类生存。一个具有代表性的例子就是化工业中塑料产品的广泛应用,它所造成环境问题直到今天仍未解

决,并且已经威胁到人的生存环境。

面对知识的海洋,不论是学科融合,还是跨专业学科平台建设,都是将知识体系进行梳理建构,提高学习和继承效率。以学科融合、跨学科为代表的学科改革和探索本质上都是建立新知识体系,丰富和完善已有的知识架构。要打破学科间不可突破的壁垒,建立紧密的联系,实现学科间的良性互动,共同发展。“整个学术史其实既是一个学科不断分化、不断专业化的过程,也是一个学科不断交叉、重新整合的过程,这两个方面交融互渗。”^[1]人文学科和自然科学日益清晰的壁垒必须要消除,如果任由这种壁垒强化,人类社会必然会面临工具至上与价值至上的撕裂。如果说知识代表了求真,那么道德代表求善,和谐代表了求美。纵观今天的世界,知识已经泛滥,道德踟蹰不前,和谐杳无踪影。现代的大学确实已经偏离了大学精神。

跨学科平台间并非是任意组合,要以一定的理论和实践活动为基础。传统文科所研究的对象和方法几乎是完全不同的。跨学科是思想视角的跨越和突破。在目前较热的人工智能大数据领域,以人脸识别为代表的新一代图像处理技术,涉及计算机软件,数学模型和算法,各类数据库,大数据处理,图像处理等方面,人工智能的发展涉及人类社会发展方向,政治学中个人权利和义务,法学中个人隐私保护与公共

安全,心理学安全感,伦理学中道德的规范与自觉等,这些公共决定了人脸识别技术的合法性基础。不解决这些问题,必然导致技术的滥用,最终威胁所有人的利益。以科学研究为名义的理性工具扩张已经深刻的影响了今天的社会,在未来引起那些问题甚至社会危机,没有人能够预测。因此,加强人文素养,赋予科技工作者道德规范和反思意识,对工具理性时代是一种必要的制衡。

新文科建设要回归大学精神,将大学精神及其代表的人文精神理念赋予每一个人。只有具备了足够的品行涵养、道德情操、胸怀眼界和反思自觉,人们才会在理性万能的时代保持基本的警惕性,面对不确定性的世界,没有人知道下一次危机是什么时候,以什么方式到来。我们要清楚,今天我们面临的危机和挑战正是我们自身生存发展危机的一种反噬,也是几百年来教育不断偏离大学精神的鲜明体现。大学精神的初衷是促进人们求真、求善,求美,但是教育却偏离这个目标太久,在新文科建设中就是重新激活大学精神,大学精神回归到其本真。人们需要在物质世界生活,也需要离不开精神世界。物质世界的膨胀所带来的压力造成了今天的危机、困境、痛苦,战争等,只有壮大精神世界才能平衡物质世界的压力。这一些都要通过良好的人文精神教育来实现,通过新文科教育来实现。

参考文献:

- [1] 周杰. 试论 OBE 理念下工程教育专业人才培养方案的改革研究[J]内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2018(6):13
- [2] 曲卫国 陈流芳,“新文科”到底是怎样的一场教学改革?当代外语研究,2020年第1期,第14页。
- [3] 韩玲太.“新文科”要培养什么样的人才?新在何处?[EB/OL].[2019-05-20].http://edu.cnrcn/list/20190520/t20190520_524618713.shtml
- [4] 安丰存,王铭玉,新文科建设的本质、地位及体系,学术交流,第11期,第8页。
- [5] 王铭玉.高校“新文科”建设:概念与行动[EB/OL].<https://ghc.xust.edu.cn/info/1007/12075.htm>,2019-03-21
- [6] 林毓生.中国传统的创造性转化(增订版)[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2011:
- [7] 张江,用科学精神引领新文科建设,上海交通大学学报,2020年2月第28卷,第8页。