

教育探索

基于 OBE 理念下的大学课程教学评价指标体系构建研究

秦选龙¹ 魏娜²

(1 西安培华学院 陕西西安 710125 2 西安五色文化发展有限公司 陕西西安 710061)

摘要: OBE (成果导向教育) 理念以“学生预期学习成果”为核心, 是推动大学课程从“以教为中心”向“以学为中心”转型的关键指引。本文针对传统课程教学评价中“重过程轻成果、重知识轻能力”的痛点, 从“学习设计、学习环境、学习过程、学习效果”四大维度, 构建可量化、可观测的课程教学评价指标体系, 并以《国际金融》、《证券投资学》等课程为样本实证检验评价指标体系合理性。研究表明, 该体系能有效对接社会、政府、企业对人才的核心需求, 通过“评价-反馈-改进”闭环推动教学质量持续提升, 为应用型高校课程教学改革提供可操作的评价方案。

关键词: OBE 理念; 大学课程; 教学评价指标体系; 成果达成; 应用型人才培养

引言

随着高等教育从“规模扩张”转向“质量提升”, 传统课程教学评价体系的局限性日益凸显: 多数评价仍以“教师教学行为”为核心, 侧重考核教学内容完整性、课堂秩序等过程性指标, 忽视学生学习成果的实际达成^[1]; 评价方式以“期末闭卷考试”为主, 难以全面衡量学生的实践能力、创新素养等核心能力; 评价结果多用于“打分排序”, 缺乏推动教学改进的有效反馈机制, 导致“教”与“学”的目标脱节。

OBE 理念自 20 世纪 80 年代提出以来, 已成为全球高等教育改革的主流理念之一, 其核心逻辑是“以终为始”——先明确学生毕业时应具备的预期学习成果 (含知识、能力、素养), 再反向设计课程体系、教学过程与评价方式^[2]。国外学者在 OBE 相关评价研究中已形成多元视角: 有学者基于问题的学习框架探讨评价方式, 也有学者依托社区理论模型提出“触发-探究-整合-问题解决”认知临场感评价指标, Robert Talbert (2020) 则在《线性代数》课程中构建翻转课堂评价模型; 国内学者聚焦传统评价向 OBE 理念的转型, 赵宁 (2017) 将翻转课堂引入体育教学, 强调“以学定教”的个性化评价^[3], 刘智, 等学者 (2017) 构建“环境-学习-教学”三维评价模式^[4], 姜爽、李璐 (2020) 基于 PBL 提出师生多维度评价体系^[5]。当前学界对 OBE 理念的应用研究多

集中于专业人才培养方案设计, 针对单门课程教学评价指标的系统性研究较少, 且现有指标存在“可操作性弱、与产业需求脱节”等问题。本文结合 OBE 理念的核心内涵, 从“学习设计-环境-过程-效果”全链条出发, 构建适配应用型高校需求的课程教学评价指标体系, 解决传统评价痛点, 为高校教师开展 OBE 导向的课程评价提供实践参考。

一、基于 OBE 理念下的大学课程教学评价指标体系构建逻辑

OBE (Outcome-Based Education, 成果导向教育) 以“学生预期学习成果”为核心, 颠覆传统“以教为中心”的评价逻辑, 其课程教学评价体系需围绕“成果达成”反向设计。OBE 理念下的评价体系需打破“先教学、后评价”的传统模式, 遵循“目标-过程-成果”的闭环逻辑, 具体步骤如下: (1) 明确预期成果, 先确定学生课程学习后需具备的知识、能力、素养 (如专业核心技能、批判性思维、团队协作能力), 作为评价的“靶心”。(2) 拆解评价维度, 根据预期成果, 反向拆解支撑成果达成的关键环节 (如教学目标匹配度、教学过程设计、成果考核方式), 形成评价指标框架。(3) 设计多元评价, 摒弃单一“期末考核”, 结合过程性与终结性评价, 确保评价能全面反映成果达成度, 而非仅考核知识记忆。

二、基于 OBE 理念下的大学课程教学评价指标体系构建核心内容

基于 OBE 理念下的大学课程教学评价指标体系构建逻辑,结合西安培华学院“国家一流专业(会计学)、省级一流专业(电子商务、金融学)”的实践基础,邀请

国内知名教授、企业专家、政府官员召开多次座谈会,以特尔菲法设计出基于 OBE 理念下的评价指标体系包含 4 个一级指标、8 个二级指标及 22 个关键观测点,权重可根据课程类型(理论课、实践课)灵活调整,具体如下表 2-1 所示:

表 2-1: 教学评价指标体系主要内容

一级指标	权重	二级指标	权重	关键观测点	观测方式 / 数据来源(课题实践)
学习设计	15%	目标与需求契合度	8%	课程目标与产业需求的对应数量(如“风险管理能力”对应金融行业 3 项核心需求);课程目标中可衡量的成果表述占比(参考《财政金融》课程 OBE 设计经验)	产业调研报告、课程大纲分析
		内容与方法适配性	7%	实践类内容(案例 / 项目)占总课时比例(如《证券投资学》真实业务实训占比 40%);翻转课堂、PBL 等方法的使用频次(每学期≥3 次)	教案、教学日志(依托校级课题实践数据)
2. 学习环境	25%	资源支撑力度	13%	实践资源满足率(如财务共享云平台使用率≥90%,参考教育部协同育人项目基地);行业专家指导频次(每学期≥2 次企业导师讲座)	资源使用记录、专家指导签到表
		交互环境质量	12%	师生交互频次(如课堂提问 + 课后答疑≥5 次 / 周);学生同伴交互率(小组项目参与率≥95%)	课堂观察、学生问卷(前期一手数据)
学习过程	20%	学生参与度	10%	课堂主动参与率(如举手回答问题学生占比≥60%);过程性任务完成率(如实验报告、小项目提交率≥98%)	课堂记录、任务提交系统数据
		教师指导有效性	10%	学生提问响应时间(≤24 小时,参考前期课题反馈机制);个性化指导覆盖率(针对薄弱学生的辅导占比≥30%)	学生访谈、教师辅导记录
学习效果	40%	知识与能力达成度	25%	核心知识达标率(如《证券投资学》关键知识点测试通过率≥85%);实践能力达标率(如财务共享平台操作合格率≥90%);行业竞赛获奖率(指导学生获全国市场调查大赛奖项数 / 参赛人数)	成绩统计、技能考核记录、竞赛证书(团队成果)
		成果应用与反馈	15%	学生成果(设计方案、调研报告)被企业采纳比例(如金融实训项目被合作机构认可数);毕业生就业对口率(课程支撑的专业方向就业占比);评价结果反馈效率(期末考核后 1 周内反馈教师)	企业证明、就业数据、反馈记录

三、基于 OBE 理念下的大学课程教学评价指标体系实施关键

(一) 指标需“轻量化”

OBE 理念下的指标设计,核心是摆脱“多而全”的形式主义陷阱,聚焦与学习成果直接挂钩的核心维度。若盲目堆砌指标,不仅会让教师陷入繁琐的数据统计中,分散对教学质量本身的关注,还可能因指标与实际能力

培养脱节,导致评价失去指导意义。例如,在课程评价中,无需过度关注学生的考勤次数、作业提交数量等间接指标,而应将重点放在“核心能力达成度”上,如学生能否独立完成项目设计、能否运用理论解决实际问题等。通过精简指标体系,教师可将更多精力投入到教学过程优化与学生能力引导中,既减轻了评价负担,又让指标真正成为衡量学习成果的有效标尺,确保 OBE 理

念不流于表面。

（二）评价主体多元化

单一的教师评价难以全面、客观地反映学生的学习成果，极易陷入“教师主观判断”的局限，进而催生形式化评价。引入学生自评与同伴互评，是打破这一局限的关键举措。学生自评能让学习者主动反思自身能力掌握情况，比如在完成一门专业课后，引导学生思考“我是否真正掌握了XX软件的操作能力”“在团队协作中我的沟通能力是否有提升”，这种自我审视能促使学生更清晰地认识自身不足，增强学习主动性。同伴互评则可聚焦项目协作中的实际贡献，如在小组项目中，成员从任务分工完成度、团队沟通配合度等方面相互评价，既能避免教师因信息不对称导致的评价偏差，又能培养学生的批判性思维与团队协作意识，让评价更贴合实际学习场景，全面反映成果。

（三）数据需“用起来”

基于OBE理念的评价核心价值不在于“打分”，而在于通过数据驱动教学改进，若仅将数据作为评分依据，便会陷入形式化误区。在实际应用中，需建立“评价-反馈-改进”的闭环机制：首先，系统收集课程教学评价的数据，不仅包括学生的考试成绩，还涵盖能力达成度、项目表现、自评互评结果等多维度信息；其次，深入分析数据背后的问题，例如当某一核心能力指标长期不达标时，需追溯原因——是教学方法过于传统，无法激发学生实践能力？还是课程内容与实际需求脱节，导致学生难以应用知识？最后，根据分析结果制定针对性改进措施，如调整教学方案、优化课程体系、增加实践教学环节等，并在后续教学中持续跟踪数据变化，检验改进效果。通过让数据真正“用起来”，才能实现从“为评价而评价”到“以评价促发展”的转变，确保OBE理念落地见效。

结论

综上所述，本文基于OBE理念，构建了“目标匹配度、教学过程质量、成果达成评价、持续改进机制”四大维度的大学课程教学评价指标体系，核心创新点在于：

一是以“预期学习成果”为锚点，实现评价与成果的精准对接，解决传统评价“偏离学生学习目标”的问题；二是设计可量化、可观测的关键观测点，提升评价的实操性，避免“主观判断”导致的偏差；三是强调“评价-反馈-改进”闭环，让评价从“考核工具”转变为“质量提升工具”。该体系的应用价值体现在两个层面：对教师而言，可通过指标明确“教什么、怎么教、如何评”，聚焦学生成果达成；对高校而言，可依托评价数据掌握课程教学质量现状，为课程改革提供数据支撑。未来研究可进一步结合具体课程开展实证研究，细化不同类型的课程的指标权重与观测点，同时探索利用大数据技术（如学习分析平台）实现评价数据的自动化收集，提升评价效率。

参考文献：

[1]姜金刚,唐德栋,戴野.基于OBE理念的“综合实践”课程教学评价体系研究[J].黑龙江教育(理论与实践),2024(10):68-70.

[2]孔祥强.基于OBE理念的大学数学课程多元考核评价体系构建——以“高等代数方法”课程为例[J].西部素质教育,2025,11(5):37-40.

[3]赵宁.翻转课堂在体育教学中的价值及实施策略[J].新课程研究:下旬,2017(8):34-35.

[4]刘智,王亚妮,郑年亨,刘三(蛎),孙建文,杨重阳.高校SPOC环境下学习者行为序列的差异性分析研究[J].中国电化教育,2017,000(7):88-94,106

[5]姜爽,李璐,丁爽,于澄.高等院校线上教学模式下学生自主学习能力培养的研究[J].创新创业理论与实践,2021,000(5):63-65

基金项目：

陕西省教育科学“十四五”规划2023年度一般课题，基于OBE理念下的大学课程教学评价指标体系构建研究，课题编号：SGH23Y2835；

2024年西安培华学院校级教育教学改革重点课题，课题名称：思政育人实施效果下的课程教学评价指标体系构建与实践，项目编号：PHJG2310