

以金融模拟实践为导向的经管类学生投资决策素养教育研究

闭闲 郑嘉仪¹

(南宁师范大学经济与管理学院)

摘要:针对当前经管人才教育体系中存在的理论与实践脱节、模拟环境失真等问题,本研究以金融模拟实践为切入点,通过解构金融模拟实践与理论教学的耦合机制、实验室建设框架及案例分层应用模式,揭示了现有教育体系中参与度不足、资源约束等瓶颈问题,进一步提出了双向嵌入的课程融合机制、个性化精准教学策略及动态市场同步更新方案。研究成果不仅能够深化投资决策素养教育的理论认知,还能为经管类专业实践教学改革提供了可操作的范式参考,助力复合型金融人才的培养目标实现。

关键词:金融模拟实践;经管类人才;投资素养;教学模式

一、引言

立足数字经济时代背景,当前的金融市场的复杂性与不确定性特征显著增强,金融工具创新加速与资本市场开放深化也对经管类人才的投资决策素养提出了更高要求^[1]。从我国高校经管专业教育体系现状来看,经管专业人才的投资决策能力培养仍普遍存在重知识传授而轻实践转化的问题,也与真实市场环境相脱节。因此,本文以金融模拟实践为联结理论教学与实务操作的有效载体,就系统培育学生的市场感知能力、风险评估能力和策略调整能力等内容展开了具体研究,以期对相关教育改革提供理论支撑与实践指导。

二、经管学生投资决策素养教育的研究基础

(一) 相关概念界定

1. 金融模拟实践

金融模拟实践是运用现代信息技术构建的虚拟金融市场环境,可以通过仿真交易系统、案例推演平台和决策支持工具,帮助学习者在风险隔离条件下进行全流程投资操作的实践教学模式。具体到应用层面,金融模拟实践可以通过市场参数动态调整机制模拟真实金融环境的不确定性特征、借助数据可视化技术强化决策过程的认知映射,还能依托人工智能算法实现操作行为的实时反馈与策略优化,有效突破了传统课堂的时空限制^[2]。

2. 经管类学生投资决策教育素养

经管类学生投资决策素养指在复杂金融环境中,其基于专业理论框架进行价值判断、风险管控与动态决策的综合能力体系。相较于普通金融知识教育,提升经管类学生投资决策素养需要教师运用系统性思维整合宏观经济研判、行业周期分析与微观财务评估等多层次信息,还要求学校学院跟踪根据市场信号变化及时修正投资组合配置策略的教学方案,同步强调伦理责任意识和道德风险等素养教育,最终帮助学生建构涵盖把握市场规律、量化分析和动态调整等要点的递进矩阵。

(二) 金融模拟实践对学生投资决策素养的影响

1. 金融模拟实践提升决策能力的理论价值

从教育心理学视角审视,金融模拟实践的认知建构价值体现专业学习和市场跟踪两个方面。首先,遵循 Kolb 体验学习理论,通过具体经验、反思观察、抽象概念和主动实验的系统将于建构,高校可以提炼跨学科知识要点促进显性知识向程序性知识的转化;其次,紧扣模拟交易中的高频决策的教育,可以有效激活学生的快思维系统并培养其市场直觉与应激反应能力,而复盘分析教育也能强化学生的慢思维系统逻辑验证能力,夯实其理论储备。综合来看,此类理论因果交互的教学模式能够显著提升学生在有限理性约束下的决策质量。

2. 金融模拟实践在投资决策素养教育中的应用价值

从实践教学出发,金融模拟平台的应用也补足了传统侧重校内单项教育的局限性,帮助学生以实践为锚跟踪行情、提升心理韧性并探索个性化发展方向。通过金融模拟实践教学,经管类学生可以通过动态行情数据流重建理论模型与市场现实的

连接通道,使资本资产定价、Black-Scholes 等经典模型获得具象化验证场景;也能通过创设的压力决策情境培养了自身心理韧性,以便在模拟亏损与回撤中建立风险阈值认知;还能基于大数据分析的个性化学习诊断系统,精准识别自身资产配置、套利策略等方面的能力短板,并通过引入做市商机制、杠杆交易模块等进阶功能促使学生的投资决策能力培养从基础认知层向策略创新层跃迁,为其适应高频交易、量化投资等新型金融业态奠定能力基础。

三、经管类学生投资决策素养现状探讨

(一) 金融模拟实践融入经管学生投资决策素养教育的机制分析

1. 理论教学的结合模式

金融模拟实践与理论教学的深度融合需依托课程体系的结构创新^[3]。在课程设计层面,高校多通过模块化重组将投资学、公司金融等核心课程的理论框架解构为可操作化单元,在讲授资本资产定价模型等要点后嵌入组合构建模拟任务,使学生在风险收益权衡的具象化操作中深化对 β 系数与有效前沿的认知;教学实施中,很多高校还采用了翻转课堂与混合式教学相结合的模式,教师角色从知识传授者转变为策略引导者,并利用模拟平台的实时数据反馈生成动态教学案例,以此强化了学生对 Black-Litterman 模型等复杂理论工具的实践转化能力,进一步通过决策、反馈和修正的迭代过程促进学生们形成稳定的决策心理图式。

2. 金融模拟实验室的建设与运用

现代化金融模拟实验室的建设需遵循场景真实性、系统集成性、功能扩展性等实践原则,其架构包含实时行情接口与历史数据库等基础数据层、量化建模软件与风险价值计算模块等分析工具层和虚拟交易终端与压力测试系统等决策应用层模块。在高校的一般教学实践中,金融模拟实验室的功能实现多依赖于四维支撑体系,即通过多市场联动的仿真交易环境,涵盖股票、期货、外汇等跨市场资产类别,依托动态情境生成系统和蒙特卡洛模拟技术等构建极端市场波动场景,应用人工智能辅助的决策评估模块对学生交易行为进行归因分析与策略诊断,并支持团队投资策略的协同开发与竞赛机制以构建协作学习支持平台等。此类立体化实验室体系可深化经管类学生的沉浸式学习体验,进而培育学生的跨市场套利能力与系统性风险管理思维。

3. 各类案例的分析应用

在案例库建设中,高校多遵循市场周期覆盖性原则,即在包含 2008 年金融危机等典型历史事件的同时纳入科创板注册制改革等新兴市场情境,据此建设分阶递进的教学实施策略。具体而言,高校在初级案例教学中多依赖单一资产类别的基本面分析,中级案例主要涉及跨市场套利策略设计,高级案例则要求综合运用衍生工具进行风险对冲。通过案例的动态解构,学生能够突破传统理论模型的静态假设局限,在非线性市场情境中培养贝叶斯决策思维,并通过模拟处置效应、羊群行为等

认知偏差形成机制以提升自身投资决策素养。

(二) 金融模拟实践融入经管学生投资决策素养教育的问题

1. 实践与理论脱节

当前教育实践中普遍存在的知行裂隙源于课程设计的时序错配与内容断层,部分高校将金融模拟简单定位为理论教学的验证工具而未建立双向反馈机制,导致学生在模拟交易中陷入技术操作娴熟但策略依据匮乏的困境。更深层次的结构矛盾体现在传统教学周期与金融市场动态演化存在速率差异,教材中静态均衡模型难以匹配模拟环境中的非对称波动特征,这种脱节现象导致学生形成真空环境决策能力,当其面对真实市场中信息摩擦与市场异象叠加作用时往往出现策略失效与认知失调。

2. 学生参与度不足

参与度低迷的症结在于激励相容机制的缺失与任务难度曲线的失准,现行评价体系过度关注收益率等结果性指标可能忽视决策逻辑与风险调整过程,并诱发学生的短期投机倾向。在认知负荷分配方面,部分模拟任务未能遵循维果茨基最近发展区原则、设置过高的技术门槛导致挫败体验或缺乏挑战性引发娱乐化操作。更值得关注的是,个体差异化的学习需求与标准化模拟任务的矛盾,使得风险偏好型学生与谨慎型学生均难以获得适配的能力发展路径,最终导致参与动机的持续性衰减。

3. 模拟环境与实际市场存在差异

尽管现代仿真技术大幅提升了市场模拟的逼真度,但受不同高校教学设计差异等影响,其模拟方案与实际市场仍存在着不同程度的差异。具体而言,心理压力场的缺失容易导致虚拟资本操作无法复现真实投资中的情感卷入与风险知觉,市场流动性的人为设定也会削弱价格发现机制的真实性,而外生冲击的程式化设计则难以模拟黑天鹅事件中多市场联动的复杂性,这些差异可能导致学生在模拟环境中形成的决策模式存在适应性缺陷,引致其尾部风险的低估与跨市场传染效应的误判并形成模拟环境能力幻觉。

4. 教学资源与设施限制

目前部分高校实验室硬件更新滞后,难以承载高频交易模拟所需的低延迟系统,而很多学校也受限于商业数据库采购成本而难以模拟环境多采用清洗后的历史数据,也会削弱噪声交易情境的还原度。另外从师资维度来看,兼具学术素养与实践经验的“双师型”教师供给不足容易导致金融模拟策略指导停留于技术操作层面,有限的教学资源分配也往往优先满足显性技能培养,而决策素养所需的直觉培养、伦理判断等隐性知识传递机制容易遭遇系统性忽视。

四、金融模拟实践教学模式的构建与推广

针对前文所述的四类主要问题,笔者结合专业知识和实践经验,针对性提出了以下金融模拟实践教学模式的构建与推广的建议。

(一) 理论教学与实践相结合

破解理论与实践脱节困境的核心路径在于构建双向嵌入、动态迭代的融合机制。从课程体系设计来看,高校和教师需推动理论模块的实践化重构,将投资组合理论、行为金融学等课程的核心知识点解构为可操作的决策单元,实现抽象概念与具象操作的深度耦合。例如,在讲授套利定价理论时,教师可以同步嵌入跨市场套利模拟任务,使学生在动态价差波动中理解无套利均衡的实践约束条件;教学实施中也应建立双向反馈通道,利用模拟平台记录的决策轨迹反哺理论教学[4],引导学生形成对有效市场假说等经典理论的批判性认知,进一步培养其在非理性市场环境中构建适应性策略的创新能力。

(二) 学生主体性与教师指导性并重

提升学生金融模拟实践参与度需从教师主导的线性传授转向学生中心的网状交互。一方面,经管类学生教学应通过自设投资约束条件的组合管理等开放式模拟任务激发学生的主体决

策权,并利用虚拟创业基金等激励机制增强学习内驱力;另一方面,教师也需转型为策略教练角色,基于认知学徒制方法进行个性化指导,通过干预决策盲区与行为偏差等方式,引导学生自主探索并提升其决策逻辑一致性、风险调整收益和策略迭代的投资决策素养,在保障学生决策自主权的同时通过形成性评价引导其认知发展,立足双主体模式的权责平衡设计可有效破解参与度衰减的恶性循环。

(三) 通过个性化教学提升学生参与度

为支持学生探索个性化的学习成长方向,高校可以尝试个基于机器学习算法构建学生能力画像,从风险偏好、认知风格、策略稳定性等维度进行聚类分析并据此设计差异化模拟任务,还应对风险规避型学生设置低波动性资产配置任务,对趋势跟踪型学生安排动量策略优化挑战。此外,高校也可探索构建自适应学习系统,根据实时决策数据动态调整任务复杂度,例如对连续超额收益者自动加载杠杆约束或做空限制,或是引入元宇宙技术创建个性化学习情境,允许学生自主设定利率波动区间、监管政策强度等市场环境参数,在可控变异空间中探索个性化投资范式,持续激活学生的个性化探索能力、提升其专业投资素养。

(四) 教学内容与现实市场同步更新

为针对性弥合模拟环境与现实差距,高校可构建动态案例库更新系统,通过自然语言处理技术实时抓取数字货币监管新政、ESG投资趋势等市场热点事件,并转化为可嵌入模拟平台的教学案例。在技术实现层面,高校也可以在前述资源配套的基础上,运用云计算架构搭建混合现实模拟环境并整合实时行情数据流与虚拟交易场景,使学生面对的市场波动率、流动性指标与真实市场保持同步。另外从校企合作视域出发,教师还应支持经管类学生通过与量化投资机构共建数据飞地,合作获取脱敏后的真实交易数据与策略模型并重构更具市场厚度的模拟环,以此建立教学内容的弹性更新机制,尝试设立由行业专家参与的课程委员会并每学期对模拟参数、案例库、评估标准进行合规性审查与适应性调整。

五、结论

金融模拟实践通过情境嵌入与动态反馈机制,能够有效弥合经管类学生投资决策素养教育中理论与实践、认知与行为的多重鸿沟。本研究立足金融模拟实践融入经管学生投资决策素养教育的基本概念和教育价值,在深入分析教学模式的基础上关注了实践与理论脱节、学生参与度不足、模拟实践差异和教学资源限制四类问题,进一步针对性构建了理论与实践结合、学生主体性和教师指导性并重、个性化教学实践和教学内容同步更新等金融模拟实践教学模式建构和推广的系列建议。研究成果不仅能为投资决策素养教育提供系统化解决方案,更能为金融科技驱动下的教学改革开辟新方向。

闭闲,女,南宁师范大学经济与管理学院,博士,讲师,研究领域为企业管理;郑嘉仪,女,南宁师范大学经济与管理学院本科生。

参考文献:

- [1]刘明.数字经济下经管类拔尖创新人才培养模式研究[J].产业创新研究,2024,(23):178-180.
- [2]邹翔,蒋佳琪,何昊.新文科背景下经管类课程的可视化教学创新探析[J].教育观察,2024,13(22):59-62.
- [3]焦海燕.创新创业视角下企业经营模拟实训课程设计及教学实践探究——以呼伦贝尔学院为例[J].呼伦贝尔学院学报,2024,32(05):44-48.
- [4]孙西楠.绿色数字经济背景下经管类创新创业模拟实践平台研究[J].环渤海经济瞭望,2024,(11):74-77.

课题项目:广西教育科学“十四五”规划2023年度专项课题《基于“三元、三层、三导”的广西高校经管类专业学生财经素养提升路径研究》(课题编号:2023ZJY844)阶段性研究成果。