

LOA 视域下英语专业写作课程课堂评价策略思考

刘娜

(咸阳师范学院外国语学院)

摘要:在现代教育背景下,学习导向型评价旨在通过评价活动促进学生的专业学习。本文通过具体案例调查分析了实践过程中存在的问题,并结合建构主义学习和学习导向型评价的理论框架,提出了系统化的评价体系构建和实施策略。以期通过构建和实施以学习为导向的英语写作评价体系,有效提升学生的写作能力和学习自主性,从而促进课堂教学效果的全面提升。

关键词: LOA; 学习导向; 英语专业; 写作课程; 课堂评价

现代教育评价已不再局限于对学生学业成绩的终结性评价,而是更加关注如何提高学生的学习效果。“以学为本”的教育思想引发了一种新的评价理念,即“学习导向型评价”(LOA)。这一评价理念旨在培养学生的英语能力,并强调多种评价手段的综合运用。“以学生为中心,采用多种考核方式,进行系统评价”的思路,对于提高学生的英语写作水平具有重要的借鉴意义。

一、LOA 视域下英语专业写作课程课堂评价中存在的问题

实践证明,基于学习的课堂评价的有效性不仅受教师、学生和同辈等主观因素影响,还受到评价方法自身等客观因素的制约。一研究小组以某大学英语专业 27 名本科生为研究对象,深入探讨了“基于学习型课堂评价”的教学方法。研究覆盖从一年级到四年级,每周进行 6 小时的课堂实践,为期两年。

根据《大学英语教学指南(2020 版)》中的相关要求,在英语课程的课堂写作中,教师对学生提出的写作能力要求包括:能够从社会、文化等多个方面撰写一篇深刻的议论文,表达清楚,内容丰富,结构和逻辑清晰,并能够熟练使用复句和各种连接方式,使文章条理清楚,论证有力。

在“议论文”的批改过程中,研究成员发现有一名学生的作文修改质量不高,并且在课堂互动中表现不佳。当被问及“写作与修订时所遇到的问题”时,该学生表示“翻译技巧欠缺”和“表达技巧需要提升”。然而,相较于班级中 80% 的同学(他们明确指出在写作过程中常出现中式思维或表达的问题)和该学生之前的成绩可以得出结论:“表达困难”并不是导致其成绩不理想的主要原因。研究成员通过进一步调查访谈还发现,该学生的写作态度可能是导致其写作质量低下和沟通不佳的深层因素。这一观念上的问题集中表现在对任务的理解与接受上。长期以来,学生习惯了以内容为中心的课堂写作评价模式,因此一些与书本知识联系较少的活动难以激发他们的兴趣和热情。

在教学评价工作中,教师对教学指导方针的一致意见是保证评价准确、公正的重要基础。通过以学习为中心的课堂互动,学生可以更深入地理解作业的内涵与要求,从而提高学习成效。然而,在本项目的“议论文”互评阶段,虽然教师提供了完整的评价指标(包括内容、结构、语言和形式等方面),但学生之间的互动较少,导致教师难以掌握学生对评价标准的理解和实际应用情况。

LOA 模式不仅注重学生在交流中的沟通能力,还强调学生在完成任务后的自我调节和反思等心理发展。这样的评价方法侧重于互动的目的性和真实性,有利于学生全面素养的发展。在本项目“议论文”写作课程的教学评价中,教学评价与学生的主体素养评价存在着严重的脱节现象。这种错位表现为微观层次的教学评价与宏观层次的学科学习水平评价不相协调,导致学生在面临测评时,感觉所学内容与实际需求存在很大差距。正如前述,学生在接受“以学为本”的教学活动时存在一定困难,其中一个主要原因是认知偏差。

二、基于 LOA 的英语专业写作课程课堂评价体系理论背景分析

(一) 建构主义学习理论

在建构学习理论中,学生不再仅是知识的被动接受者,而是积极参与意义的探索与构建。学习被看作是一种社会活动,其产生和发展与特定的社会文化环境密切相关^[1]。“建构主义”的教学模式侧重于“情境”、“合作”、“对话”和“意义构建”。在这种模式下,学习者在特定的社会情境中,通过各种资源、人际互动和文化交流等方式,筛选、加工、整合和重组新旧经验,从而加深对知识的理解(Narayanetal.2013)。

何克抗(1997)指出,学生的学习模式正从传统的被动转向主动的建构,同时教师的角色也由知识传授者转变为学习过程中的支持者、指导者和辅助者。建构性学习具有积极性、建构性、累积性、目标性、诊断性和反思性等特征(Gewen.1999)。学习者作为意义构建的主体,在特定情境中通过与外部的交互作用,通过自我监控和诊断逐步建立起自己的知识体系。

(二) 学习导向型评价理论

随着教学理念的发展,“以学为本”的评价思想日益受到重视。在这一背景下,Carless(2007)首次提出了“学习导向型评价”模式,其特点包括评价任务与学习任务的紧密结合、学生的积极参与和及时的反馈机制。对于第二语言学习,Turner 和 Purpura(2016)认为,这是一个复杂的社会认知过程,学习者与学习环境及其他因素的互动对学习效果至关重要。Jones 和 Saville(2016)在宏观和微观层次上构建了 LOA 的制度框架,该模式既系统完备又具有实施可行性,为本研究提供了重要的参考框架^[2]。在宏观层面上,LOA 系统引导正式考试的实施,生成学习成绩档案,为语言政策、学习目标和成绩标准的制定提供基础,从而为整体学习计划服务。在微观层面上,LOA 系统重视课堂评价的实施,通过收集学生的非正式学习成果,促进教师与学生之间更有效的课内外交流和沟通。在评价和教学互动的过程中,学生对学习的认识不断深化,这一过程称为“导向学习”。

三、LOA 视域下英语专业写作课程课堂评价策略及实施

(一) 以学习为导向的写作评价体系的构建原则

1. 以学生为中心

在教学实施中,教师应始终将学生置于中心位置,使他们真正成为学习的主体。学生应能够主动调动已有的经验,并积极参与学习活动。评价不仅是一种方法,它应贯穿整个学习过程,是学生发展的重要组成部分。学生应将评价视为自我改进的工具,从而掌握自己学习的节奏和方向。在此过程中,教师的角色是策划者、推动者和支持者,促使学生充分发挥积极性和自主性,在发现、探索、创新和建构中加深对知识的理解和掌握。

2. 重视过程写作

以过程为基础的写作教学方法强调通过持续地互动不断提升学生的写作能力。这个过程包括写作准备、初稿撰写、收集

反馈、分析评价、修改完善、最终修改和总结^[3]。通过反复修改文章,学生逐步熟悉和掌握自己的创作过程,并在构思、表达和修正中发现并解决问题。

3.提供多元反馈

在学习过程中,教师及时、有针对性地提供反馈对于提高学生成绩至关重要。在作文评鉴中,反馈可以来自教师、同学、机器或学生自身;反馈可以是口头的或书面的;可以通过小组讨论或个别辅导来组织;反馈可以在课堂内外进行。这种多元化的反馈机制使学生能够从作文教学中获得更多、更全面的指导。

4.采用多元评价

采用多样化的评价方法可以激发学生的积极性,促使他们更好地运用学习策略,增强自主学习能力和确保评价的公正性、客观性和自主性。结合教师评价、同伴互评、自我评价、小组评价和机器评价等方法,能够在师生互动、生生互动和人机互动中促进交流与互动,拓展写作思维,培养创新思维。

5.促进“教学评”一体化

教学、学习和评价的整合是指在“教-学-评”过程中相互渗透、相互促进。在这个基础上,教学是评价的过程,评价也是学习的过程。写作评价不仅检验学生的写作成绩,还是教师教学方式与学生学习反思之间的桥梁,促使两者持续调整和反思,促进教学、学习和评价的有机融合,引导学生更有效地学习。

(二)以学习为导向的写作评价体系的构建流程

(1)机评。在第一稿完成后,学生可以使用不同的评价系统来改进文稿。然而,目前的写作评价体系尚未能够从文本结构、篇章结构等深层次给出精确的反馈。因此,教师可以从机器评价开始,通过自动检测语法错误,然后再进行其他方式的评价。

(2)共评。共同评价是指在教师指导下,从学生群体中选取典型样本,由学生共同参与评价,按质量分为优秀、中等和较差三个水平。这一阶段旨在帮助学生深入理解写作的重点和评分标准。通过多次讨论和反馈,学生可以更清楚地认识到自己在基础语法方面的不足,并进行自我纠正。如有需要,教学过程中还可以进行自评和小组讨论,促使学生更深入地思考所学内容。

(3)互评。互评是另一有效的评估方法,可以采用小组互评、内部指定配对或固定组合等形式进行,既可在课堂内进行,也可在线下进行。这种评价方式有助于学生及时从同龄人那里获得具体的反馈,以修正他们的写作方向^[4]。互评后,可以进行小组讨论或课堂总结,教师可以针对学生普遍存在的问题提供具体解答。

(4)自评。自我评价是持续进行的过程,不必等到互评或教师评阅后再开始。一旦学生熟练掌握评估标准,他们可以随时对自己的作业进行评估,甚至在整个写作过程中都可以如此。为此,教师可以采取一种自我评价机制,帮助学生清晰地了解自己的写作能力。

(5)师评。教师评价在整个评估过程中起着重要作用,具有更广泛和深入的特点。教师可以发现学生在互评和自评中可能忽略或未注意到的问题,并提出具体的改进建议。教师还可以通过小组讨论、教学补充或一对一答疑等方式帮助学生解决问题。

(6)他评。作为一种辅助评价手段,助教或第三方专业人士也可以进行评价,他评的重点在于对作文进行评价。评价的目的不在于评判学生的成功与失败,而是通过反馈帮助他们明确学习目标,评价当前能力,为其未来学习和发展做好准备。

(7)外部考试。校外测试是对学生英语写作水平的一种检测,也是评价其未来竞争力的重要方式。教师还可以通过问卷调查、访谈和反思日志等方式促进学生在课堂上的交流,以实现教与学的综合目标。

(三)实施效果评价

在执行效果分析阶段,教师采用了多种评估方法,深入研究了教师和A同学在面对不同评估环节时所采取的策略,并证明了这些评估制度对学习促进的有效性。

首先,在机器评测阶段,教师重点指出A同学一些常见的语法问题,如时态使用和词汇误用。教师总结了这些常见错误类型,并在群组中进行了集体反馈,引导学生在修改文稿时注意语法和词汇等方面的问题。A同学对此作出了积极响应,并进行了深入反思。在第二次修改中,他不仅仅依赖于系统的错误提示,而是将“liveahardlife”改为了“led”,从而有效地提升了语言的表达能力。这个过程中,A同学的语法错误得到了及时改正,语言表达能力也有了显著提升。

其次,在师生共评阶段,教师展示了课堂上的各类习作,引导学生进行综合评估,并就论文性作品提供了详细的评价标准^[5]。尽管没有直接评价A同学的论文,但学生通过共同评价,加深了对论文重点的理解,为后续的互评打下了基础。

在互评阶段,学生讨论了文章中句子结构不清晰和论据不充分等问题。教师根据讨论中的问题,引导学生进行自我反思,并提供了相应的解答。A同学对同学们的反馈作出了快速响应,重新修订了自己的稿件。这使得A同学更加意识到文章结构和论证的重要性。

教学过程中,教师对学生进行了全面评价,涵盖语言使用、篇章结构和逻辑表达等多个方面。教师还提出了一些补救性学习方法,如在不同语境中区分语言风格,建立中心句与论点之间的逻辑桥梁等。A同学按照教师的建议进行了补充学习,并在自我反省的基础上修正了原稿,使用了更正式和学术化的表达方式。这一环节显著提高了A同学的学术表达能力,增强了论证的逻辑性和可信度。

结束语

综上所述,学习导向型评价不仅有助于学生在写作过程中积极参与、反思和改进,还能够在师生互动和同伴互评中深化对写作要点的理解。LOA评价策略强调过程写作和多元反馈,构建了学生为中心的学习环境,为实现教学、学习与评价的一体化提供了理论和实践支持,同时也有助于提高学生的写作水平和综合语言能力,进一步推动英语写作课程的教学改革和创新。

参考文献:

- [1]马红敬,杨晶.基于LOA的大学英语混合式教学模式探究[J].英语广场,2023,(28):60-64.
- [2]吕红波.基于LOA的高中英语形成性评价个案研究——以珠海高中为例[J].海外英语,2023,(13):176-178.
- [3]邵名莉,林敦来.以学习为导向的大学英语写作评价体系构建研究[J].外语测试与教学,2023,(03):56-64.
- [4]杨茜.基于LOA的智慧商务英语读写课程“教—学—评一体化”教学模式实证研究[J].齐齐哈尔师范高等专科学校学报,2023,(01):149-152.
- [5]刘颖红.LOA视域下英语专业综合英语课程课堂评价研究[J].西北高教评论,2022,9(01):153-166.

项目:2023年咸阳师范学院教学改革研究项目“LOA视域下英语专业写作课程评价模式改革与创新研究”(项目编号:2023C122)