

# 高校教育管理中“微权力”监督与廉洁风险防控策略研究

王 雷

昆明学院 云南昆明 650214

**摘 要:** 高校基层管理岗位中的“微权力”因其隐蔽性与灵活性,常成为廉洁风险的潜在源点。诸如辅导员、系主任、课题组负责人等角色在学生事务、资源分配、学术评价等环节中掌握实质性决策权,若缺乏有效监督与制度约束,极易引发权力滥用、程序不公等问题。本文结合典型岗位权力运行特点,剖析其廉洁风险表现,进一步提出“微权力”清单化管理路径与动态化风险排查机制。通过构建全过程、全覆盖、多主体的监督体系,辅以信息化平台支持,旨在提升高校内部权力运行的透明度与规范性,推动高校廉洁风险防控工作向事前预防、风险识别和及时干预转型。研究对于完善高校廉洁治理体系、推动基层权力运行法治化与现代化具有积极意义。

**关键词:** 高校教育管理;微权力;廉洁风险防控;监督机制

## 引言

在全面从严治党持续向纵深推进的背景下,教育系统作为意识形态领域的关键环节,廉洁建设日益受到高度重视。高校作为国家高层次人才培养的主阵地,管理体系庞杂,层级分布精细,尤其在教育管理实践中,存在大量分布于基层、权限有限却频繁运作的“微权力”。如,辅导员在奖助学金评定、学生干部推荐、心理危机干预等方面所掌握的决定权;系主任、教研室主任在课程安排、职称申报、学术资源分配等事务中具备的组织协调与决策权限。这些“微权力”虽不显性,却直接关乎师生切身利益,若缺乏有效规范与监督,极易诱发寻租风险和不当干预,进而侵蚀校园廉洁生态。近年来,高校违纪违规事件中不乏“权责不匹配、管理不到位”的典型案列,一些原本应承担育人职责的岗位,成为滋生“微腐败”的土壤。而传统的高校教育管理制度往往聚焦于校级管理层和关键岗位,对处于基层的“隐形权力”关注不足、制度约束与技术支撑相对滞后,导致部分廉洁风险长期处于“无人识别、难以监督”的状态。由此,如何识别、规范和监管高校管理中的“微权力”运行,已成为亟待破解的重要课题。

国内研究者对高校廉洁建设的研究已经逐渐拓展至基层管理环节,从制度设计、行为规制和文化建设等角度,对高校“微腐败”现象进行了初步探讨。例如,辅导员群体因其职责广泛、角色复杂,是高校“权力末梢”中较易发生权责失衡与道德风险的关键节点。此外,对“微权力清单”试点、“权力流程再造”等制度工具的研究也日益丰富,但系统聚

焦廉洁风险排查与预警机制构建的研究仍较为稀缺。在国际研究领域,虽然“微权力”一词使用不多,但西方高校在师生权利边界划定、学术行为监督、利益冲突申报制度等方面已积累较为成熟的实践经验。例如,美国高校广泛设有学生事务申诉机制和学术诚信委员会,以实现“权力—责任—监督”的动态平衡;英国部分大学通过设立道德审查委员会,对各类教学科研行为实施过程监管。这些制度经验虽存在文化与制度语境的差异,但在推动高校权力透明、保障教育公平方面,具有一定启示意义。

本研究立足高校教育管理体系,聚焦于辅导员、系主任、课题组负责人等基层岗位,围绕“微权力”的运行逻辑、风险特征及其制度性治理路径展开系统性分析。通过梳理高校教育管理中“微权力”的主要表现与结构特征,探索建立廉洁风险防控清单化管理机制与预警系统的可行路径,提出具有可操作性的监督策略与制度建议,助力校园廉洁建设走深走实。

## 1 “微权力”在高校教育管理中的表现特征

在高校教育管理领域中,“微权力”指的是那些虽规模较小、分布细碎,但却嵌入在各类管理活动与决策流程中、影响师生切身利益的权力形式。尽管它不及宏观管理权力那般显眼,却在资源配置、评价考核以及人事任免等众多细微环节中发挥着不可忽视的作用。

### 1.1 “微权力”的概念界定与特点

在高校复杂的管理体系中,“微权力”通常被界定为那些在行政层级中属于基层或者功能性岗位的权力,其运行

方式往往具有隐蔽性、碎片化和局部性等特点。与学校主要决策层的集中权力不同,“微权力”更多体现在辅导员、班主任、系主任、学术组织负责人等基层岗位上的日常决策与行为中。“微权力”具有以下三个特征:一是隐蔽性与分散性,这些权力通常不集中、不公开,其运用往往悄无声息,依托于岗位职责和工作惯例,在日常管理中发挥作用;二是依附性与互动性,“微权力”往往依附于某种工作流程或制度安排,其合法性与效用常取决于组织内部的协调与外部监督。三是多元性与情境性,在不同管理环节中,“微权力”既可表现为资源配置权、评价决策权,也可能转化为人事安排、信息筛选等细微行为权力,其运作受到具体情境、人员角色及组织文化的多重影响。这种权力形态虽然在绝对金额和层级上相对微小,但一旦滥用便可能在评价标准、资源分配、人员晋升等方面产生不公平现象,因此成为高校廉洁风险的重要隐患之一。

### 1.2 典型岗位中的“微权力”运行逻辑

在高校管理实践中,辅导员、课题组负责人以及部分教研部门负责人等群体均承担着“微权力”的具体运用。以辅导员为例,他们在学生奖惩、班级管理、心理辅导等方面积累并发挥着一定的话语权;而在课题组中,负责人不仅涉及日常科研项目的组织与评价,还常参与学术资源分配、论文推荐等关键环节。这种分布在日常管理细节中的权力运行逻辑可归纳为三个方面。一是进行决策。在某些情景下,“微权力”体现在对事件走向的决策上,例如,对学生违纪行为的处理、对班级活动评选的意见反馈等,其决策往往具有即时性和局部性,即使是出现了“夹带私货”的决策行为也难以被监管力量及时发现;二是调配资源。在奖励、津贴、优待、推荐岗位或课题等资源分配过程中,“微权力”的行使能直接影响到个体利益,既有正向激励作用,也存在寻租风险;三是掌控信息。部分岗位在信息整理、筛选和传递过程中,掌握着信息“通道”的控制权,其决策依据与透明度直接关系到管理公平性。这些行为在既定制度下往往被认为是一种日常管理手段,但在缺乏有效监督时,就容易产生暗箱操作、权力寻租等问题。

### 1.3 “微权力”风险的具体表现

校管理中“微权力”若缺乏有效约束和规范运行,易在实践中引发一系列系统性风险。一是导致资源配置失衡。由于“微权力”在奖助学金评审、职称评定、学术项目推荐等环节具有隐性影响力,一旦缺乏公开透明的制约机制,

便可能导致资源配置偏向特定群体,进而形成不正当利益输送。二是造成评价标准模糊。“微权力”的使用往往依赖于主观评价,容易产生标准不一、尺度模糊的情况,进而加剧管理中的权力不对称和评价失公。三是容易形成监督盲区。

“微权力”行使过程中的信息披露不足,会使得相关监督部门和师生缺乏有效的知情权,致使某些权力运行进入“灰色地带”。此外,由于“微权力”的行使群体内部关系复杂,在日常管理中常形成“熟人社会”或“圈子文化”,这种内部关系网络会在一定程度上屏蔽外部监督力量,增加权力滥用和腐败风险。

## 2 高校“微权力”廉洁风险防控现状

分布于高校基层岗位的“微权力”因其运行隐蔽、分散与多样性特点,往往导致廉洁风险潜伏在日常管理的各个环节。

### 2.1 高校“微权力”廉洁风险防控中存在的问题

近年来,高校陆续尝试建立“微权力”清单,力图以制度化、条目化的方式对基层岗位的权力进行归类和规范。然而当前实践表明,高校在制定“微权力”清单时,常因缺乏统一评价标准,界定标准参差不齐,导致权力类别和范围界定模糊,部分条目存在过宽或重叠现象;有的高校虽有文件规范,但实际操作中未能融入日常管理考核,缺乏实时更新与动态调整机制,致使清单仅停留在书面上,制度形式重于实效,难以发挥风险防范作用;由于“微权力”运作通常隐蔽,权力运用数据和操作过程往往未能做到公开透明,以致于信息披露不足,使得监督缺乏有效的信息支撑,进而增加了权力滥用的风险。

### 2.2 高校“微权力”廉洁风险防控中的难点

一是信息采集难度大。多数“微权力”的运作缺乏标准化记录,操作过程不易形成完整的数据链条,使得风险信息难以及时收集与整合。二是自查意识薄弱。部分基层权力行使者自认为工作操作在“正常范畴”内,对潜在风险认识不足,加之内部沟通不畅,导致自查和互查机制形同虚设。三是监督存在缺口。由于高校监督体系对“微权力”关注不足,有关职能部门和师生群众缺乏有效参与,致使部分环节长期处于“监督真空”状态。

## 3 “微权力”监督与风险防控的路径

高校基层岗位中“微权力”运行隐蔽且分散,若任其自然扩散,极易滋生不正之风。针对“微权力”廉洁风险点,构建一套科学、全面且动态的监督与预警机制,既是完善高校内部治理的必然要求,也是落实廉洁建设的重要抓手。

### 3.1 明确职责权限，推进权力清单化管理

高校应该制定“微权力运行图谱”，针对“微权力”岗位，推行廉洁风险防控职权清单、流程清单、风险清单、措施清单、信息公开清单“五个清单”建设，通过确认职权目录、优化权力配置、完善运行流程、查找廉洁风险及制定防控措施，进一步强化廉洁责任，着力推进权力运行的动态公开，实行“阳光作业”，杜绝“暗箱操作”，形成一种制度化制衡，增强权力运行的透明度与约束力。其不仅有助于管理者明确自身权责，同时可作为监督评估的重要依据。此外，清单一旦建立，应纳入日常管理考核，并依据外部环境变化和内部管理反馈进行定期修订，确保制度始终与实际运行相匹配。

### 3.2 完善廉洁风险排查与联动预警机制

在风险识别的基础上，高校必须构建及时、有效的排查与预警系统，确保风险早发现、早预防。一是建立定期自查与联动排查制度，各部门应设立定期自检机制，要求各岗位定期核查自身权力运作情况；同时，制定跨部门联动检查方案，由纪检监察、教学管理、组织人事部门共同配合，实现信息共享与横向协同。二是借助信息化手段实时采集各岗位风险数据，构建涵盖权力运行异常、投诉与申诉等关键指标的动态风险数据库，为预警系统提供数据支撑。三是设置风险预警指标体系，依据风险类别与严重程度，制定多级预警指标。指标体系既要关注违规次数、资源分配异常比例等“硬数据”，也要融入师生反馈、内部通报等“软信息”，形成一套定性与定量结合的预警指标体系。

### 3.3 创新监督模式与技术手段

为弥补传统监督模式的信息滞后与覆盖不足等方面的问题，高校应积极探索新模式与新技术在“微权力”监督中的应用。例如，引入多元主体参与监督，构建由师生、家长等多方参与的联合监督机制，打破单一行政部门垄断，形成多角度、多层次的综合性监督网络。多主体参与既能增加监督公开度，也能提升反馈的多样性与及时性。再如，通过建设“微权力数字监管平台”，利用大数据、云计算等信息技术，实现权力运作数据的实时录入、风险预警、在线申报和动态追踪，对出现风险的权力行为发出预警信号，并为高校管理者提供直观、及时的信息提示。同时设立举报和问责通道，鼓励广大师生对不规范行为进行实名或匿名投诉，并利用数据分析技术对投诉信息进行聚合分析，挖掘潜在风险与薄弱环节，确保监督无遗漏。

### 3.4 强化教育引导与责任追究

在制度构建与技术监督的基础上，高校还需从文化和教育层面引导基层管理者树立廉洁意识，真正做到从源头预防风险。一是推行岗位廉洁责任承诺制度。新任职人员在就任前应签订廉洁承诺书，并参与入职廉洁培训。结合年度绩效考核，将廉洁建设指标纳入工作考核，形成奖惩分明的激励约束机制。二是定期组织警示教育。通过典型案例剖析，进一步强化基层管理人员的风险意识和责任担当。三是推动廉洁文化建设。以廉洁文化引导为切入点，利用校园新媒体、宣传栏、专题讲座等渠道，加大宣传教育力度，将良好行为规范内化为师生自觉遵循的道德标准，营造廉洁、公开、公正的校园氛围。四是强化责任追究，对于落实廉洁风险防控不力、在廉洁风险防控中失职失责以及违背廉洁原则的行为，必须严肃追责问责，务必以强有力的处置措施倒逼权力运行中的责任意识增强。

## 4 结语

高校廉洁建设是立德树人、构建风清气正校园环境的重要保障，而基层岗位中“微权力”管理与监督更是实现这一目标的关键环节。本文深入剖析了高校“微权力”运行的特征、存在的廉洁风险点及防控中面临的挑战，通过构建廉洁风险防控清单化管理和监督预警机制，为高校“微权力”运行提供覆盖面广、灵活度高、实效性强的监管路径，助力高校进一步健全完善廉洁风险防控体系，营造更加风清气正的校园政治生态，最终实现立德树人与廉洁校园建设的有机统一。

### 参考文献：

- [1] 毋登辉. 新时代高校加强辅导员廉政教育探索[J]. 教育理论与实践, 2024, 44(27): 49-52.
- [2] 张辉. 构建高校“不敢腐、不能腐、不想腐”机制的探索[J]. 学校党建与思想教育, 2021, (14): 53-54+58.
- [3] 张文强. 新时代高校一体推进三不腐实践路径的三维向度[J]. 管理学报, 2023, 36(06): 149-157.
- [4] 赵刚. 廉政文化教育融入高校思想政治理论课的方法[J]. 思想政治教育研究, 2020, 36(01): 106-109.
- [5] 黄紫劲. 高校开展党风廉政与师德师风建设的实践路径——评《教师的正能量》[J]. 领导科学, 2023, (01): 2.
- [6] 樊伟. 书写新时代正风肃纪反腐的高校答卷[J]. 中国高等教育, 2023, (21): 45-47.
- [7] 刘红旗, 杭育新, 沈广和. 加强高校反腐倡廉建设的节点教育研究[J]. 思想教育研究, 2020, (05): 127-131.