

新时代发展要求下高校美术教育评价体系的构建与完善

王泽滔

潍坊市技师学院 山东潍坊 261000

摘要: 在新时代教育高质量发展的背景下, 高校美术教育面临从“重技能”向“重素养、重思政、重创新”的深层转型, 对原有的评价体系提出了新的挑战。本研究从新时代发展对高校美术人才的核心能力要求出发, 分析当前美术教育评价体系中存在的局限, 探索构建更加科学、多元、可操作的综合评价框架。通过设计阶段性评价机制、融入课程思政导向、引入过程性与成果性评价结合的策略, 提出一套更适应现代人才培养目标的美术教育评价方案。本文结合部分高校实践案例, 尝试对构建与完善该体系提出具体路径, 以为教育管理者和一线教师提供可行性参考。

关键词: 高校美术教育; 评价体系; 综合素养; 课程思政; 教育改革

美术教育作为高校艺术教育的重要组成部分, 其核心目标不仅在于培养学生的绘画技能和艺术表现力, 更在于提升学生的审美素养、创新意识和综合能力。尤其是在新时代背景下, 国家强调“立德树人”作为教育的根本任务, 使得美术教育被赋予了更多的育人功能。然而, 当前大多数高校仍采用单一结果导向的评价方式, 重视技法而忽视过程, 忽略学生主体性、思政元素和跨领域素养的培育, 评价体系滞后于教育目标的转型需求。

因此, 构建与新时代人才培养目标相契合的美术教育评价体系, 已成为高校教育改革的重要命题。本文立足当前高校美术教育的现实问题, 从政策导向、教育理念变革与课堂教学反馈等角度出发, 提出符合时代要求的评价体系构建思路, 并探讨其具体实现路径和实践条件。

1 当前高校美术教育评价体系的现状与问题

随着高等教育的不断深化与人才培养目标的转型, 高校美术教育的功能定位也发生了显著变化。然而, 在这一转型背景下, 当前美术教育的评价体系建设却滞后于整体教育发展的节奏, 存在不少问题, 成为制约美术教学质量提升和学生综合能力成长的关键因素之一。

1.1 传统评价体系的单一性与局限

在许多高校中, 美术课程的评价主要依赖于期末作品展示、课堂表现分和教师主观评分。这种以“结果导向”为核心的评价体系在早期教育阶段具有一定的参考价值, 便于从可视化角度评判学生的技法掌握与表现力, 但其弊端在近年来日益凸显。一方面, 它过于强调技法的娴熟程度而忽视

创意构思与文化表达, 学生往往更关注如何“画得像”, 而非如何“画得有意义”。另一方面, 评价内容缺乏针对美术学科所特有的个体差异与风格发展的包容度, 标准趋于统一和机械, 导致学生创作趋同, 缺乏独立艺术思维的空间。

此外, 部分教师在评价中存在经验化操作倾向, 评价标准模糊、反馈方式单一。学生很难从评分结果中获取明确的提升路径, 容易陷入“为了完成作品而创作”的循环, 缺乏真正意义上的艺术探索与表达主动性。

1.2 忽视过程性评价与发展性反馈

高校美术教学的另一个普遍问题在于, 课程评价集中于教学末期, 而缺乏对学习全过程的有效记录和反馈机制。美术类课程本质上是一个不断试错、修正、再创造的过程, 仅仅依靠作品终点的呈现来评判学生能力显然是不全面的。许多有创造潜力但作品尚未成型的学生, 往往因为未达到“完成标准”而被低分评价, 这种做法严重打击了学生的学习积极性和创造热情。

同时, 过程性评价的缺失也使得教师对学生学习中的困惑和发展方向难以及时把握, 教学干预的时效性降低。教学评价变成了一种“结果评估”而非“成长陪伴”, 最终影响了教学目标的达成和学生核心能力的构建。许多学生在毕业后仍然缺乏独立创作思维、作品规划意识和艺术表达深度, 这与高校教学评价体系长期忽视学习过程密切相关。

1.3 缺乏思想政治教育与综合素养融入

新时代背景下, 美术教育被赋予了更多元的育人功能, 尤其是在课程思政背景下, 美术教育承载着培养审美能力、

民族文化认同与价值观引导的重要任务。然而在现实中,大多数高校在构建课程评价体系时,仍较为忽视思政元素的有机嵌入。

许多课程的考核内容仍然完全围绕技法技能与形式效果展开,忽略了学生在创作中是否表达了社会关怀、是否体现了对文化传统的理解与创新、是否展现了积极价值立场等重要维度。例如,在主题创作课程中,学生可能选择表现流行元素或纯粹形式美感,而教师的评价标准也往往只停留在视觉效果和完成度的层面,未能将作品的思想深度、文化意涵纳入评估范围。

此外,由于美术学科评价本身具有一定的主观性,教师如果缺乏思政育人的意识,也容易导致评价的思想导向偏离主流价值,甚至出现“艺术脱离现实”或“表达唯美主义”倾向的问题。这样不仅无法实现课程思政的育人目标,也无法引导学生在艺术创作中建立起责任意识与社会担当。

2 新时代背景下高校美术教育评价体系的核心导向

在新时代教育理念推动下,高校美术教育的目标不再局限于提升学生的绘画技巧,更强调价值引领、综合素养发展和创新能力的培养。传统评价体系在形式与内容上显得单一,难以匹配新的教学目标。构建适应新时代要求的评价导向,已成为教育改革的关键一环。

2.1 强调价值引领与综合素养兼顾

高校美术教育的本质不仅在于“教会学生画画”,更在于引导学生通过艺术语言表达个人思想、文化立场与社会认知。因此,新时代的评价体系必须突出价值引领功能,将学生的道德观、审美观、社会责任感等纳入评价范畴。例如创作中是否关注现实议题,是否表达积极向上的人文精神,是否体现对中国传统文化的理解与转化,都是不可或缺的评价维度。

同时,综合素养的提升也需要在评价中得到体现。除了基本的绘画技法、构图能力外,还应关注学生的艺术观察力、创新构思能力、跨学科表达能力。特别是在当代艺术环境下,美术作品已不再局限于“画布之上”的表达,数字绘画、装置艺术、跨媒体创作等形式的兴起,要求高校评价机制与时俱进,适应表达媒介与创作逻辑的多样化。

2.2 注重过程性发展与个性化成长

过程性评价是弥补传统终结性评价不足的重要路径。学习美术是一个反复实践、逐步积累的过程,仅靠期末展示

不足以全面反映学生成长。可以设置多个阶段任务,如构思草图、创作日志、课堂表现等,作为过程记录。这样既帮助教师了解学生成长轨迹,也促使学生形成反思能力。

同时,不同学生在艺术表达上存在个体差异,评价体系应留有弹性,鼓励风格探索和个性表达。对于创意突出但技法未成熟的学生,应在评价中体现包容性与鼓励性,从而避免一刀切的评价标准抑制学生的艺术发展潜力。

2.3 推动教师评价方式多元互动

评价方式不仅是学生学习的反馈机制,更是教师教学行为的重要参照。在新时代教育理念引导下,教师不再是唯一的“评分者”,而应成为“评引合一”的引导者,参与学生学习过程的观察者和反馈者。

一方面,教师应注重引导性评价,不仅告诉学生“好不好”,更要说明“好在哪里”“如何更好”,通过具体化、建设性的反馈推动学生成长。例如,在一次人物素描练习后,教师不仅指出构图的不足,还可通过提问引导学生思考人物情感如何通过光影体现,鼓励学生主动修正与提升。另一方面,应增加多维主体的参与,探索“学生自评+同伴互评+教师评价”相结合的方式,不仅提升学生的参与感与评价素养,也有助于培养其批判性思维和审美判断能力。

此外,应逐步引入数字化评价工具与平台,如采用图文混合作品日志、视频回顾点评、AI绘图记录等方式,实现评价数据的可留存、可追踪、可对比,使评价更具科学性和系统性。

3 高校美术教育评价体系的构建路径与实践建议

针对当前高校美术教育评价体系存在的局限,以及新时代对高素质艺术人才培养的新要求,构建科学、全面、适应性强的评价体系,必须从顶层设计、具体实施到保障机制进行系统化推进。

3.1 多维度评价指标体系的构建

构建科学评价体系,首先需要明确评价的核心维度。在美术教育中,评价应涵盖基础技能、创意构思、学习过程、价值导向和表达能力等多个层面,避免以往只看“结果”的单一评判方式。可采用“三层面五维度”的结构体系:

第一层面是专业基础能力,即学生是否掌握了绘画技法、材料运用、构图规律等基本技能,占据评价比重的一部分;

第二层面是过程性发展指标,如任务完成态度、作品演进过程、学习参与度和课堂互动表现等,体现学习的全过程;

第三层面是综合素养维度,重点评估学生在审美理解、社会主题表达、思想内涵呈现等方面的能力。

例如在视觉传达课程中,除了考查学生是否能完成视觉语言转化,更关注其是否能将社会议题有效融入设计内容,表达出独立思考与文化态度。通过评分细则表分层设定比重(如技法 25%、创意 20%、思政 15%、过程 20%、表达能力 20%),让评价更透明、更具操作性。

3.2 思政元素与艺术表达的融合机制

美术教育天然具备思想性和人文性,应积极响应“课程思政”要求,将价值观引导融入教学与评价全过程。在实际操作中,应通过创作主题设计、评价维度设置、教学引导语言等方式实现“润物细无声”的思政教育。

以“主题创作”课为例,教师可引导学生围绕社会热点、乡村振兴、传统文化、生态文明等现实题材进行构思创作。在评价中设置“思想表达”维度,鼓励学生用视觉语言传达正向价值观。通过学生创作陈述、课堂展示与评价反馈的互动,使思想教育不再是形式上的“加分项”,而成为作品内涵的重要组成部分。

此外,评价标准应鼓励学生在尊重艺术形式规律的基础上,思考创作背后的社会责任与文化立场,从而促使美术教育真正承担起“以美育人”的育人功能。

3.3 信息化手段提升评价过程科学性

随着教学信息化的深入发展,借助技术手段可以提升评价体系的可视化、数据化与过程性跟踪水平。高校可开发或使用现有平台(如学习通、智慧树、雨课堂等),构建教学任务、作品提交、师生互评、自我反思一体化的“智能评价系统”。该系统可记录学生提交的草图、过程日志、阶段成果,并生成可视化成长报告,便于教师综合评估。教师可在平台中设置评价模板,统一标准,提高评价的客观性和效率。系统还可保存学生多学期的作品档案,用于动态观察风格演变、技术成长与思维变化,为学生艺术发展提供数据依据。

3.4 强化校本化与专业化特色建设

各高校在专业方向、师资构成、课程内容方面各有差异,评价体系也应结合自身特点因地制宜地进行设计。鼓励高校围绕自身优势方向进行“校本评价”探索。如某高校以环境艺术设计为特色,其课程评价中可重点设置“空间美感”“材料应用创新”等专业相关维度;或中国画教学中,可增加“传

统笔墨掌控”与“现代意象转换”双重维度,引导学生在传承中创新。

此外,应加强教师团队的评价能力培训,组织教师共同研制课程评价标准和细则,提高教师对新型评价理念的认同感与执行力,形成协同发展的教学共同体。

4 结论

高校美术教育正面临由“技能导向”向“素养引领”“价值育人”转型的关键时期,原有评价体系已无法满足新时代教育高质量发展的要求。本文从分析现行体系存在的问题出发,结合新时代对艺术人才综合能力的期待,明确了美术教育评价体系应坚持多维导向、重视过程、融合思政与个性表达的原则。在此基础上,提出了构建“三层面五维度”指标体系、加强课程思政融合、利用信息技术提升评价效能以及推动校本化特色发展等具体路径。

可以预见,一个更加科学、动态、开放的评价体系,将不仅提升教学质量,也将更好地促进学生艺术能力与思想素养的同步成长。今后仍需在教学实践中不断检验与完善该体系,强化教师培训和制度保障,推动高校美术教育实现从“以评促教”到“以评促变”的转变。

参考文献:

- [1] 张鸿渊. “以美育德”: “五育融合”背景下高校美术教育的必然、实然和应然 [J]. 教育理论与实践, 2023, 43(12): 40-44.
- [2] 李志红, 田梦. 中国优秀传统文化融入高校美术教育课程的路径探析 [J]. 美术教育研究, 2022, (24): 118-120.
- [3] 徐硕. 跨学科融合在高校美术课程中的教学研究 [J]. 美术文献, 2024, (09): 118-120.
- [4] 李坤. 新时代教育评价改革背景下高校美术课堂教学评价 [J]. 艺术大观, 2022, (34): 121-123.
- [5] 吴强. 思政元素在高校美术专业技能课教学中融入方式研究 [J]. 新美域, 2023, (07): 121-124.
- [6] 李柏林. 美术欣赏在高校美术教学中的运用 [J]. 天工, 2024, (03): 78-80.
- [7] 刘晨韵. 高校美术专业实践类课程教学评价量表的设计与运用 [J]. 美术教育研究, 2021, (15): 98-101.
- [8] 宁泽坤. “互联网+”背景下高校美术教育创新路径分析 [J]. 中国文艺家, 2023, (02): 178-180.