

大学生生活满意度的调查研究

——以宝鸡文理学院为例

张珂煊

宝鸡文理学院 陕西宝鸡 721000

摘 要:近年来大学生群体日益壮大,成为社会组成的重要部分,所以对这一群体进行研究是非常有必要的。本文通过对大学生进行满意度调查,通过参考文献设计出了问卷,发放问卷后收集到了 300 份有效问卷。通过 CFA 效度检验和 EFC 效度检验,回归分析对调查数据进行了分析和整理,最后利用 SEM 模型分析整体满意度和各维度之间的相关性。最后得出大学生满意度与人际关系、家庭氛围、学校环境、自我认知、生活环境、课后生活均存在正相关性。

关键词:大学生满意度;因子分析;差异性分析;结构方程模型

引言

高等教育的大众化和普及化已经使满意度上升为高校需要关注的关键指标,一定程度反映了学生的教育需求对教学内容、学习资源、学校环境所做出的配合与回应,也直接影响学生的受教育成果、个体心理情绪以及后续的就业发展等一系列问题。近年来,大众对于高等教育评价的关注与需求愈来愈强,作为高等职业教育发展的关键组成部分,相关研究逐渐成为学界关注的焦点,对于高等学校进一步改进有着参考价值。

从统计数据来看,我国高等教育规模持续扩大,据教育统计公报显示,2023 年全国在校大学生人数超过(全日制本专科生和研究生)4163 万人,高等教育学校数(本科和专科学校)达 3074 所。然而,其快速发展也催生了教育资源供需失衡及教育质量不平衡等现状,加剧了学生在校生活的体验感,一些高校因为教学内容与时代脱节或者校园设施陈旧而不能达到学生对于自身专业素养的成长期待,另一些高校因为生活环境设施不足或职业咨询体系不完善而引发学生综合满意度不高的问题^[1]。因此,进行大学生在校生活的满意度调查研究,不仅可以准确感知学生群体的真实诉求,还可以为改善高效管理及校园服务提出决策依据。

此外,大学生满意度研究还具有重要的社会意义。高等教育的最终目的是培养社会发展所需要的优秀人才,学校教育质量直接关系到国家的发展和社会的进步。不断提高大学生在高校的满意度有利于提高大学生的学习和工作效率,

以及社会的综合实力,同时学校也会吸引更多优秀学生,并要向着高等教育良性方向发展。

通过实证分析,本研究将为高校管理者提供科学依据,通过大学生满意度调查是具有巨大意义的,主要体现在以下几个方面:(1)透过大学生满意度可以看学生与家庭之间的影响;(2)透过大学生满意度可以看学生与学校之间的影响;(3)透过大学生满意度可以看学生与自身之间的影响;(4)透过大学生满意度可以看学生与学生之间的影响;(5)透过大学生满意度可以看学生与课后生活之间的影响;(6)透过大学生满意度可以看学生与生活环境之间的影响。帮助其优化教学资源配置、改善校园环境、提升家校关系,从而增强学生的满意度和归属感^[2]。

1 文献综述

1.1 验证性因子分析

Confirmatory Factor Analysis 简称 CFA 是结构方程模型的核心部分,通常用来揭示所收集数据观测变量与潜在变量之间的关系。CFA 在心理学、教育学、管理学等领域广泛应用^[3]。CFA 的基本理论是:研究者根据理论研究一句逻辑关系提出潜在变量和观测变量的假设结构模型,并利用实际数据考察该理论假设模型的拟合优度,从而检验理论假设并促进学科理论的完善和创新^{[4][5]}。

1.2 结构方程模型

SEM 即结构方程模型(Structural Equation Mode)是一种多元统计分析方法,问世以后得到了广泛的应用和关注。

其基本思想是：使用者首先根据前人的研究和已有的知识，提出一种可能的假设模型，然后通过调查获得的数据进行验证或者再提出修正等，从而建立变量间模型的关系（特别是因果关系）^[6]。其建模的优点在于：能够分析多个因变量，而不仅是 1 个因变量；允许因变量和自变量中含有测量误差，提高了参数估计精确度；允许对复杂的理论模型进行整体拟合度检验，可以用来验证研究假设^{[7][8][9]}。SEM 模型广泛的应用于社会科学领域，模型可以帮助研究抽象和无法直接观测的变量^[7]。

1.3 研究空白

尽管国内外对大学生满意度的研究已取得一定成果，但仍存在以下不足：

（1）样本量数目不够。许多研究的样本量较小，探索性因子分析中，一般要求样本的数量至少要有 100–200。但在早期的研究过程中，有超过一半的文章没有样本量没有达到一百份，甚至有的没有样本量这一信息。

（2）方法单一。部分研究仅采用描述性统计，缺乏深入的统计分析（如因子分析、回归分析等）。例如，一些研究仅对满意度进行了简单的描述性分析，未能揭示影响满意度的内在机制^[10]。

2 信效度分析

软件使用 SPSS27 版本实现信度、效度分析过程。

2.1 信度分析

在本次研究中，主要因素均通过量表的形式进行测量，一次对于测量结果的数据质量进行检验是保证后续分析具有重要意义的重要前提。首先通过克隆巴赫系数信度检验方法分析各个维度的内部一致性。克隆巴赫系数取值范围在 0–1 之间，检验结果系数值越高，信度越高。一般认为信度系数在 0.6 以下则认为信度不可信，需要重新设计问卷或者尝试重新收集数据并再次进行分析。信度系数在 0.6–0.7 之间为可信，在 0.7–0.8 之间为比较可信，在 0.8–0.9 之间为很可信，在 0.9–1 之间为非常可信。

在本次分析中，信度的结果如表 1 所示，人际交往、家庭范围和学校环境等的信度系数均在 0.9–1 之间。因此说明本次研究所使用的量表均具有很好的内部一致性，信度非常好。

表 1 信度分析

变量	克隆巴赫系数	项数
人际交往	0.941	5
家庭氛围	0.947	5
学校环境	0.925	5
自我认知	0.954	5
生活环境	0.953	5
课后生活	0.929	5
总体	0.988	30

2.2 探索性因子分析

表 2 KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数	0.986
近似卡方	11473.995
巴特利特球形度检验	自由度
	435
显著性	0

根据以上探索性因子分析的结果可以看出，KMO 检验的系数结果为 0.973，KMO 检验的系数取值范围在 0–1 之间，越接近 1 说明问卷的效度越好。

根据球形检验的显著性也可以看出，本次检验的显著性无限接近于 0。拒绝原假设，所以问卷有良好的效度。

2.3 验证因子分析

根据表 3 的模型适配度检验结果可以看出，CMIN/DF（卡方自由度比）=2.026，在 1–3 的范围内，RMSEA（误差均方根）=0.059，在 <0.08 的良好范围内。另外，的 IFI、TLI、CFI 的检验结果均达到了 0.9 以上的优秀水平^[11]。因此，本次调查 CFA 模型具有良好的适配度。

表 3 模型适配度检验

指标	参考标准	实测结果
CMIN/DF	1–3 为优秀，3–5 良好	2.026
RMSEA	<0.05 为优秀，0.05–0.08 为良好	0.059
IFI	>0.9 为优秀，>0.8 为良好	0.965
TLI	>0.9 为优秀，>0.8 为良好	0.961
CFI	>0.9 为优秀，>0.8 为良好	0.965

在验证性因子分析模型满足模型适配要求后，将进一步检验量表各个维度的收敛效度（AVE）和组合信度（CR）。检验流程通过建立的 CFA 模型计算出各个测量题项在对应维度上的标准化因子载荷。然后通过 AVE 和 CR 的计算公式得出，各个维度的收敛效度值和组合信度值。根据标准，AVE 值最低要求达到 0.5，CR 值最低要求达到 0.7，才表示具有良好的收敛效度和组合信度。

根据表 4 的分析结果可以看出，在本次调查量表效度

检验中,各个维度的 AVE 值均达到了 0.5 以上,CR 值均达到了 0.7 以上,综合以上可以说明各个维度均具有良好的收敛效度和组合信度。

表 4 各个维度收敛效度和组合信度检验

路径关系	Estimate	AVE	CR
A1 <--- 人际关系	0.862	0.762	0.941
A2 <--- 人际关系	0.817		
A3 <--- 人际关系	0.888		
A4 <--- 人际关系	0.902		
A5 <--- 人际关系	0.893		
B1 <--- 家庭氛围	0.909	0.781	0.947
B2 <--- 家庭氛围	0.899		
B3 <--- 家庭氛围	0.882		
B4 <--- 家庭氛围	0.847		
B5 <--- 家庭氛围	0.882		
C1 <--- 学校环境	0.875	0.719	0.927
C2 <--- 学校环境	0.726		
C3 <--- 学校环境	0.899		
C4 <--- 学校环境	0.903		
C5 <--- 学校环境	0.824		
D1 <--- 自我认知	0.911	0.807	0.954
D2 <--- 自我认知	0.891		
D3 <--- 自我认知	0.91		
D4 <--- 自我认知	0.883		
D5 <--- 自我认知	0.898		
E1 <--- 生活环境	0.903	0.802	0.953
E2 <--- 生活环境	0.885		
E3 <--- 生活环境	0.903		
E4 <--- 生活环境	0.901		
E5 <--- 生活环境	0.887		
F1 <--- 课后生活	0.867	0.723	0.929
F2 <--- 课后生活	0.878		
F3 <--- 课后生活	0.803		
F4 <--- 课后生活	0.833		
F5 <--- 课后生活	0.87		

3 结构方程模型

3.1 大学生满意度模型适配度检验

表 5 模型适配度检验

指标	参考标准	实测结果
CMIN/DF	1-3 为优秀, 3-5 良好	2.570
RMSEA	<0.05 为优秀, 在 0.05-0.08 为良好	0.072
IFI	>0.9 为优秀, >0.8 为良好	0.943
TLI	>0.9 为优秀, >0.8 为良好	0.939
CFI	>0.9 为优秀, >0.8 为良好	0.943

根据表 5 的模型适配度检验结果可以看出,CMIN/DF (卡方自由度比) 为 2.570,该值在 1-3 的容许范围内,RMSEA (误差均方根) 为 0.072,在低于标准值 0.08。另外,的 IFI、TLI、CFI 的检验结果均超过到了 0.9 (均在容许范围内)^[12]。因此,综合本次的分析结果可以说明,本次调查结构方程模型具有良好的适配度。

3.2 大学生满意度 SEM 模型路径关系检验结果

表 6 大学生满意度 SEM 路径检验结果

路径关系	Estimate	S.E.	C.R.	P
人际交往 <--- 总体满意度	1	0.043	21.431	***
家庭氛围 <--- 总体满意度	1	0.045	20.802	***
学校环境 <--- 总体满意度	1	0.047	18.195	***
自我认知 <--- 总体满意度	1	0.041	23.24	***
生活环境 <--- 总体满意度	1	0.041	22.498	***
课后生活 <--- 总体满意度	1	0.043	21.68	***

根据表 6 的分析结果可以看出,本次研究的路径假设关系检验中,总体满意度显著的正向预测人际交往、家庭氛围、学校环境、自我认知、生活环境、课后生活,因此假设 H1 成立。同时,从图 2 中可以看出各个因素负荷量均大于 0.7,说明模型适配良好。

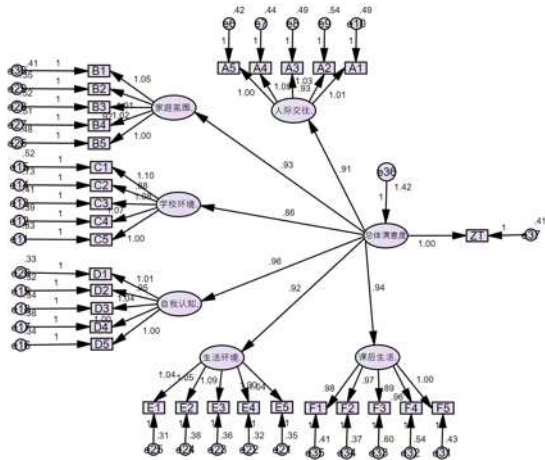


图 2 大学生满意度影响因素 SEM 分析模型图

4 结论

回顾全文,利用结构方程模型,分析了大学生总体满意度与人际交往、家庭氛围、学习环境、自我认知、生活环境和课后生活六个维度之间的相关性。通过对结构方程模型的适配度检验和路径分析,得出这六个维度的满意度与总体满意度均存在正相关的预测关系,并且检验得出模型适配良

好。同时,可以看出自我认知与学生总体满意度的相关性最高,这说明要提高学生的生活满意度,要着重培养学生的自信心,给予学生更多的精神力量和自我认知的能力。

参考文献:

[1] 吴宛蒙.大学生生活满意度调查研究[J].现代职业教育,2015,(22):70-71.

[2] 潘镜明.“00后”大学生生活满意度及行为调查研究——基于全国29所高校的调研数据分析[J].北京教育(高教),2021,(06):66-71.

[3] 赵铁牛,王泓午,刘桂芬.验证性因子分析及应用[J].中国卫生统计,2010,27(06):608-609.

[4] 王松涛.探索性因子分析与验证性因子分析比较研究[J].兰州学刊,2006,(05):155-156.

[5] 周晓宏,郭文静.探索性因子分析与验证性因子分析异同比较[J].科技和产业,2008,(09):69-71.

[6] 张建平.一种新的统计方法和研究思路——结构方程建模述评[J].心理学报,1993,(01):93-101.

[7] 吴兆龙,丁晓.结构方程模型的理论、建立与应用[J].科技管理研究,2004,(06):90-92+95.

[8] 程开明.结构方程模型的特点及应用[J].统计与决策,2006,(10):22-25.

[9] 孙连荣.结构方程模型(SEM)的原理及操作[J].宁波大学学报(教育科学版),2005,(02):31-34+43.

[10] 壮国桢.大学生满意度调查研究与实践[J].河南科技学院学报,2015,(12):56-59.

[11] 李跃平,黄子杰.验证性因子分析在量表结构效度考核中作用[J].中国公共卫生,2007,(10):1198-1199.

[12] 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特.结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则[J].心理学报,2004,(02):186-194.

作者简介:张珂煊(2003-),女,汉族,陕西省渭南市临渭区人,本科,研究方向为数据统计分析建模。

基金项目:项目来源:大学生创新创业项目;项目名称:文理乐寻;项目编号:S202210721042。