

生成式人工智能辅助的英语写作纠正反馈研究述评

冯自强

合肥师范学院外国语学院 安徽合肥 230601

摘要：《义务教育英语课程标准》（2022 年版）指出“学”主要体现为基于教师指导的、学生作为主体参与的系列语言实践活动。教师写作纠正反馈作为教学指导形式之一，长期存在“重语言形式轻语言内容”，且不同的纠错方式其效果差异显著。然而，生成式人工智能凭借自然语言处理的技术优势，展现出强大的文本分析与自然语言生成能力，能够辅助教师进行有效的写作纠正反馈。因此，本研究综述了国内外二语写作反馈研究及生成式人工智能的教育应用，旨在为教师基于新课标理念优化反馈策略提供参考建议。

关键词：生成式人工智能；英语写作；写作纠正反馈

1. 引言

二语写作反馈研究一直以来都是语言教育与应用语言学领域的重要研究方向。早期研究认为纠错无益于写作准确性的提高（Semke, 1984; Truscott, 1996; Truscott, 1999; Truscott, 2007），但后续实证研究证明了其有效性（Ferris, 1997; Chandler, 2004; Bitchener, 2008; 陈晓湘、李会娜，2009）。国内外二语写作中的反馈研究主要聚焦于反馈范围和反馈策略两个方面，而不同的反馈方式其效果也存在显著差异。此外，教师反馈在效率、个性化与多维度方面存在局限，且“注重语言形式多于注重内容”（Hyland & Hyland, 2006; 王俊菊，2006）。近年来，生成式人工智能（Generative Artificial Intelligence, GAI）在教育领域的应用逐渐受到关注。其通过自然语言处理技术，能针对输入文本进行内容分析，可以辅助教师提供即时、个性化且多维度的反馈，从而弥补教师反馈的不足。本文综述了国内外二语写作反馈研究现状和生成式人工智能的教育应用，分析其优势与不足，以期为教师基于新课标理念实现有效“反馈促学”功能。

2. 二语写作反馈研究现状

2.1 反馈范围：聚焦反馈与非聚焦反馈

根据反馈范围，即反馈所关注的写作要素数量，Ellis et al.（2008）将纠正反馈划分为聚焦反馈和非聚焦反馈。前者是指教师在给予反馈时只指出文章中某一语法类型的错误，而后者则是教师指出文章中所有语法类型的错误。Ellis et al.（2008）研究发现聚焦反馈和非聚焦反馈对学习特定语法项目的习得效果上差异并不明显。但也有研究者发现在英

语冠词习得上，聚焦反馈比非聚焦反馈更有效（Farrokhi & Sattarpour, 2011; Sheen et al., 2009）。陈晓湘等（2013）发现两种反馈形式对英语非真实条件虚拟语气的习得均有促进作用，且聚焦书面反馈在促进学生对语法结构的长期掌握上效果更优。这一发现与侯建东（2020）关于聚焦反馈提升写作准确性的研究结果相呼应。Kassim & Ng（2014）发现聚焦和非聚焦纠正性反馈对英语介词使用准确性的效果上无显著差异。但肖平飞、刘欣婷（2021）的研究表明，直接聚焦与直接非聚焦书面纠正性反馈均能有效促进学生在英语写作中对英语介词的习得，且在即时后测中，直接聚焦反馈的效果优于直接非聚焦反馈，而在延时后测中效果却相反。

2.2 反馈策略：直接反馈、间接反馈和元语言反馈

写作反馈根据反馈策略可以分为直接反馈、间接反馈、元语言反馈三大类型（Ellis, 2009）。直接反馈是指教师明确指出错误并提供正确形式或解释；间接反馈则通过提示标注错误但不给出具体修正；元语言反馈侧重提供语法规则或语言知识解释以促进学生对错误本质的理解，且常与直接反馈或间接反馈结合形成复合策略。多数研究证明直接反馈对提升写作准确性效果显著（Beuningen et al., 2008; 陈晓湘、李会娜，2009）。然而，也有研究发现间接反馈在特定情境下具有优势。王海华、李俐（2014）研究发现间接反馈在减少拼写、语法和词汇等形式错误上效果更优，直接反馈在帮助学生减少偏题、语篇连贯和体裁错误上更突出，且教师利用间接反馈，标出学生作文中的形式错误但不做修改，会比

给出直接反馈取得更好的效果。此外, Karim & Nassaji (2020) 的研究表明, 直接反馈在错误修订上表现更佳, 而间接反馈组在后测中目标语言形式的迁移使用更优, 表明两种反馈在修订和迁移效果上各有优势。也有研究表明, 直接反馈更有助于学习者显性知识的提升, 而元语言解释在隐性知识发展上效果更显著 (Shintani & Ellis, 2013), 体现了元语言反馈在促进语言内化中的独特作用。

3. 生成式人工智能在教育领域的应用研究

3.1 个性化学习支持

生成式人工智能通过动态适配学习者特征与需求, 为个性化学习提供多维度技术支撑。Huang & Yang (2009) 设计的融合博客与维基优势的语义 bliki 系统能通过语义网技术组织知识并支持个性化学习路径。贾积有等 (2012) 验证了智能英语教学系统“希赛可”在初中英语混合式教学中的有效性, 其通过词汇练习与即时反馈显著缩小学生成绩差距, 尤其对基础薄弱学生提升效果突出。Gómez 等 (2014) 研究了基于 UoLmP 平台的情境感知自适应个性化移动学习系统, 发现该系统能通过定制化学习服务提升学习者的知识掌握程度、学习效率和满意度。高琳琦 (2023) 研究发现生成式人工智能准确分析学生偏好并推荐多样化学习材料, 对个性化学习具有促进作用。针对英语写作的个性化反馈系统则通过解析错误、优化作文及提供学习建议, 有效增强中学生的写作内部动机与审题立意能力 (江南, 2024), 体现了生成式人工智能在适应不同学习水平和需求上的灵活性。

3.2 自动化评估

对自动写作评价 (AWE) 的研究表明, 其语义分析与错误检测功能可提升学生写作准确性与自主学习意识 (Grimes & Warschauer, 2010; Wang et al., 2013), 但在复杂语言结构处理及个性化需求响应上存在局限 (Li et al., 2015)。尽管 AWE 能提供即时反馈以减轻教师负担, 却难以触及写作创造性与深度培养。随着技术迭代, 自动化评估工具如 iWrite 2.0 和 Grammarly 在语言规范性评价中已具备可靠性 (李艳玲、田夏春, 2018), 显著减少学生词汇、语法及拼写标点错误, 但在内容深度与篇章结构优化上的提升效果相对有限 (Ghufron & Rosyida, 2018)。此外, 杨瞳 (2022) 研究发现基于批改网的多元反馈教学模式在内容、语言、结构、规范四个维度上显著提升了高中学生的英语写作能力, 并在提高学生对反馈满意度的同时, 培养了学生写前规划、

写后检查的写作习惯。而孙亚茹 (2023) 研究表明, 基于批改网的自动评分系统可显著提升高中生英语写作的词汇与语法水平, 但对思想内容与逻辑性改善有限。

3.3 内容生成与互动反馈

生成式人工智能凭借深度学习整合自然语言处理与自然语言生成技术, 展现出强大的文本分析和拟人化语言生成能力。其通过语义分析、错误检测与个性化反馈, 可以有效辅助教师对学生习作进行纠错反馈。近年来, 以 ChatGPT 为代表的大型语言模型推动研究转向更精细化的反馈效能探索。魏爽、李璐遥 (2023) 对比研究发现, ChatGPT 提供覆盖内容结构与语言细节的整体直接反馈, 具备突破时空限制的交互优势, 而教师反馈侧重语言错误的间接指导。徐晓艺、陆祎 (2024) 研究表明, GAI 通过多模态语料生成、地道范文创建、文本评估及个性化反馈, 有效提升了初中英语写作教学中的高阶思维与跨文化能力, 但需教师结合专业知识对技术生成内容进行甄别与调整。Chafouri et al. (2024) 与王亚冰等 (2025) 的研究则分别从教师自我效能感与学生行为投入视角, 证实 AI 辅助反馈对教与学的双向促进作用, 且效果不受学习者性别、语言水平及写作体裁的影响。王一航等 (2024) 进一步发现, ChatGPT 反馈在量化层面提升词汇广度与深度, 在质性层面增强语言准确性、生动性与文本性。而且 ChatGPT 在二语写作反馈中能显著提升语法准确性、词汇丰富度和语义流畅性, 并展现出梗概撰写等高阶输出能力, 验证了生成式 AI 在创造性写作中的辅助价值。

4. 总结与讨论

国内外关于二语写作纠错反馈的实证研究呈现出两个主要特征: 其一, 研究聚焦多集中于单一语法项对学生写作准确性的影响。其二, 不同反馈策略的干预效果也有较大差异。随着计算机技术和人工智能的快速发展, 自动评价反馈系统逐渐被应用于写作反馈领域, 但经实证研究发现该系统在语言表层错误错误上的识别比较精准, 但对内容深度及篇章结构的优化尚且存在不足。近年来, 以对话式的生成式人工智能被应用于写作反馈教学中, 并通过实证研究验证了 GAI 反馈效率明显高于教师反馈, 而且能够针对不同学习者提供个性化、多维度的反馈, 可以有力辅助教师的写作教学。但是, GAI 需要使用者输入明确且恰当的指令语并对生成内容做出判断, 这意味着教师才是“决策者”。此外, GAI 的纠错方式太过直接, 学生在进行作文修改时可能会过度依赖

GAI 而非独立思考,这长期来看可能不利于学生写作能力和创新能力的提升。

5. 未来研究展望

本研究通过文献综述与实证分析发现生成式人工智能在提升学生写作兴趣、快速识别与纠正错误、提供多维度反馈方面展现出显著优势。然而, GAI 的有效应用需要教师的引导与辅助,尤其是在明确指令输入与反馈内容甄别方面。未来研究应着重探索生成式人工智能与传统教师反馈的深度融合模式,优化 GAI 指令设计以提升其反馈的精准性与适应性,加强对语言、内容、篇章结构多维度反馈的系统性研究,进一步验证混合反馈模式在不同年龄段、语言水平及写作体裁中的效果差异,同时关注学生过度依赖 AI 的潜在问题,通过教学干预培养其批判性思维与自主写作能力。此外,还应构建科学的评估体系以全面衡量 GAI 辅助反馈对学生写作高阶能力与创新思维的长期影响,推动生成式人工智能在英语写作教学中实现更高效、可持续的应用。

参考文献

- [1] Bitchener, J. 2008. Evidence in support of written corrective feedback[J]. *Journal of second language writing*, 17(2), 102-118.
- [2] Chandler, J. 2004. A response to Truscott[J]. *Journal of second language writing*, 13(4), 345-348.
- [3] Ellis, R. 2009. A typology of written corrective feedback types[J]. *ELT journal*, 63(2), 97-107.
- [4] Ferris, D. R. 1997. The influence of teacher commentary on student revision[J]. *TESOL quarterly*, 31(2), 315-339.
- [5] Hyland, K., & Hyland, F. 2006. Feedback on second language students' writing[J]. *Language teaching*, 39(2), 83-101.
- [6] Truscott, J. 1996. The case against grammar correction in L2 writing classes[J]. *Language learning*, 46(2), 327-369.
- [7] Truscott, J. 2007. The effect of error correction on learners' ability to write accurately[J]. *Journal of second language Writing*, 16(4), 255-272.
- [8] 陈晓湘、李会娜. 2009. 教师书面修正性反馈对学生英语写作的影响[J]. *外语教学与研究*, 41(05): 351-358+401.
- [9] 高琳琦. 2023. 生成式人工智能在个性化学习中的应用模式[J]. *天津师范大学学报(基础教育版)*, 24(04): 36-40.
- [10] 侯建东. 2020. 反馈策略与反馈焦点对英语写作准确性的影响[J]. *外语学刊*, (06): 67-73.
- [11] 李艳玲、田夏春. 2018. iWrite 2.0 在线英语作文评分信度研究[J]. *现代教育技术*, 28(02): 75-80.
- [12] 王海华、李俐. 2014. 直接反馈和间接反馈对学生英语写作质量的影响[J]. *外语教育研究*, 2(01): 38-44.
- [13] 王俊菊. 2006. 总体态度、反馈类型和纠错种类——对大学英语教师作文书面反馈的探讨[J]. *国外外语教学*, (03): 24-30.
- [14] 王一航、毛延生、董亚娟. 2024. ChatGPT 赋能高中英语读后续写反馈的实证研究[J]. *教育测量与评价*, (05): 71-83.
- [15] 魏爽、李璐遥. 2023. 人工智能辅助二语写作反馈研究——以 ChatGPT 为例[J]. *中国外语*, 20(03): 33-40.
- [16] 肖平飞、刘欣婷. 2021. 直接聚焦与直接非聚焦书面纠正性反馈对英语写作介词习得的影响研究[J]. *外语电化教学*, (03): 44-49+7.
- [17] 徐晓艺、陆祎. 2024. 生成式人工智能助力初中英语写作教学的实践探究[J]. *中小学英语教学与研究*, (04): 49-53.
- [18] 中华人民共和国教育部. 2022. 《义务教育课程标准(2022年版)》[S]. 北京: 北京大学出版社.

基金项目: 合肥师范学院 2025 年研究生创新基金项目(项目编号: 2025yjs057)研究成果

作者简介: 冯自强, 合肥师范学院外国语学院 2024 级学科教学(英语)硕士研究生。