

# 听障大学生身份认同类型与学习效果关系研究

## ——基于滨州医学院口腔医学技术专业听障学生的调查与分析

马慧莹 赵欣蕾

滨州医学院 山东烟台 264003

**摘 要:** 听障大学生作为残疾群体的重要组成部分,在高等教育中面临诸多挑战,滨州医学院作为全国首个开展听障医学教育高等院校,在开展教育的过程中也同样面临层层挑战。在“单独编班,随专业就读”的实践中发现,听障学生的在校期间的学业成就感和自我价值感较低,学业成绩与同专业健听学生有明显差异。本研究对滨州医学院口腔医学技术专业 7 个年级 95 名听障大学生开展调查,结果表明,不同身份认同类型的听障大学生在学习效果上存在显著差异,身份认同类型对学生的学习态度、学习动机和学习策略有显著影响。基于研究结果,本文提出了针对听障大学生的教育建议,以期为提高听障大学生的培养质量提供理论依据和实践指导。

**关键词:** 听障大学生;身份认同;学习效果;聋人

### 引言

“在中国式现代化的新征程上,每一个人都是主角,每一份付出都弥足珍贵,每一束光都熠熠生辉”<sup>[1]</sup>。习近平总书记强调,“残疾人是坚持和发展中国特色社会主义的一支重要力量……残疾人完全有志向、有能力为人类社会做出重大贡献”<sup>[2]</sup>。这一重要指示深刻体现了总书记对残疾人的深切关怀、高度尊重和充分信任。《“十四五”特殊教育发展提升行动计划》明确残疾人同样被期待“成长为国家有用之才”<sup>[3]</sup>。在中国式现代化的进程中,残疾人同样是一支不可或缺的力量。针对残疾人的身心特点,残疾人教育现代化应提供更为适宜且高质量的教育服务。党的十八大以来,我国修订并颁布了《残疾人教育条例》、《残疾人保障法》、《国家通用语言文字法》以及《中华人民共和国无障碍环境建设法》等多项法规,为残疾人教育提供了坚实的法律支撑,这些举措也凸显了满足残疾人适宜教育需求的紧迫性。

2017 年 1 月,国务院修订发布的《残疾人教育条例》中明确提出:积极推进融合教育,根据残疾人的残疾类别和接受能力,采取普通教育方式或特殊教育方式,优先采取普通教育方式”<sup>[4]</sup>。滨州医学院自 2018 年起,在口腔医学技术(听障)专业开展听障教育。为了让学生更好地进行专业学习与学校适应,学校尝试对口腔医学技术专业的听障大学生进行融合教育并开始采取了一系列措施为其保驾护航。例如采取

“单独编班,随专业就读”的部分融合教育模式,以学习资源中心为核心提供针对性辅助学习支持服务;成立“学长帮帮团”,一对一辅导每一位听障大学生专业课程的查漏补缺;建立融合宿舍,安排特殊教育专业学生与听障大学生同住,在生活上实现互帮互助;邀请企业导师长期驻校授课开展实践指导,从而提高学生动手能力和专业技能,实现“实习—就业”一体化。多年的特殊教育实践,使得该专业的培养取得了一定的成果,但是在实践中也发现,听障学生的在校期间的学业成就感和自我价值感较低,学业成绩与同专业健听学生有明显差异。有研究表明,听障大学生常因身份认同问题导致回流<sup>[5]</sup>,心理健康水平显著低于健听学生<sup>[6]</sup>等种种困境。

根据 Glickman (1993) 的理论,聋人身份认同可分为四种类型:双文化型、边缘型、认同听文化型和认同聋文化型<sup>[7]</sup>。身份认同作为个体自我认知的核心,对听障大学生的学业成就和心理健康具有重要影响,不同类型的身份认同可能会影响学生的学习态度、学习动机。因此,为探讨听障大学生的身份认同类型与学习效果之间的关系开展本研究,通过了解不同身份认同类型听障学生的学习特点,为他们提供更加适宜的融合教育教育支持,促进他们的全面发展,进而推动整个社会的包容性和多样性。

## 1 研究设计

### 1.1 研究对象

本研究的调查对象为滨州医学院口腔医学技术专业的听障大学生,该群体均通过残疾人单考单招方式进入大学。生源具有多样性,既有来自普通学校“回流”的听障学生,又包含特殊教育学校(聋校)的学生。学生与特殊教育专业、康复类专业融合住宿,与口腔医学技术专业的健听学生共同上课。研究对象涵盖 7 个年级共计 95 人,其中,男生 48 名,女生 47 名,问卷调查时间为学生在大二或大三时期,进入高校经历了一定的适应期,测试时的年龄在 18 岁-22 岁之间。

### 1.2 研究工具

听障群体身份认同量表,基于 Glickman (1993) 的理论,将听障大学生的身份认同分为双文化型、边缘型、认同听文化型和认同聋文化型四种类型。量表设计 20 个题目,每个类型 5 个题目。学习效果量表共设学习成绩、学习态度、学习动机和学习策略四个维度,16 个题目。采用 Likert 5 点计分法,从 1 “非常不同意”到 5 “非常同意”。

### 1.3 数据收集与分析

问卷调查:发放问卷 95 份,回收有效问卷 90 份,有效回收率为 94.7%。采用 SPSS 22.0 进行描述性统计、t 检验和方差分析。

## 2 研究结果

### 2.1 身份认同类型的分布

如表 1 所示:90 名听障大学生中,双文化型占 36.7% (33 人),边缘型占 25.6% (23 人),认同听文化型占 20.0% (18 人),认同聋文化型占 17.8% (16 人)。根据数据得知大部分学生有明确的身份认同,但有相当一部分学生在身份认同上处于模糊或不确定的状态。

表 1: 听障大学生身份认同类型分布

| 身份认同类型 | 人数 (n=90) | 百分比 (%) |
|--------|-----------|---------|
| 双文化型   | 33        | 36.7%   |
| 边缘型    | 23        | 25.6%   |
| 认同听文化型 | 18        | 20.0%   |
| 认同聋文化型 | 16        | 17.8%   |

### 2.2 不同身份认同类型的学习效果比较

表 2 所示:双文化型的学生在学习成绩、学习态度、学习动机和学习策略上的得分均显著高于其他类型的学生,学习效果上表现最好;边缘型和认同听文化型的学生在学习

效果上表现较差,这两类学生在学习过程中可能面临更多的挑战;认同聋文化型的学生在学习效果上表现较好,这类学生在聋人文化中找到了一定的支持。

表 2: 不同身份认同类型的学习效果比较 (M ± SD)

| 身份认同类型 | 学习成绩 (满分 100) | 学习态度 (满分 10) | 学习动机 (满分 10) | 学习策略 (满分 10) |
|--------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 双文化型   | 85.2 ± 6.1    | 8.6 ± 1.2    | 8.4 ± 1.3    | 8.5 ± 1.1    |
| 边缘型    | 67.5 ± 7.6    | 5.1 ± 1.5    | 4.7 ± 1.6    | 5.0 ± 1.4    |
| 认同听文化型 | 61.3 ± 8.2    | 4.5 ± 1.7    | 4.2 ± 1.8    | 4.4 ± 1.5    |
| 认同聋文化型 | 79.8 ± 6.4    | 7.8 ± 1.3    | 7.7 ± 1.4    | 7.6 ± 1.2    |

### 2.3 方差分析 (ANOVA) 结果

F 值较大 (均大于 23),不同身份认同类型对学习效果的影 响是显著的。方差分析结果显示,不同身份认同类型在学习成绩、学习态度、学习动机和学习策略上的差异均达到显著水平 ( $p < 0.001$ )。

表 3: 不同身份认同类型学习效果的方差分析 (ANOVA) 结果

| 变量      | 平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方 (MS) | F 值  | p 值    |
|---------|----------|----------|---------|------|--------|
| 1. 学习成绩 | 4567.2   | 3        | 1522.4  | 28.6 | <0.001 |
| 2. 学习态度 | 312.5    | 3        | 104.2   | 25.3 | <0.001 |
| 3. 学习动机 | 298.7    | 3        | 99.6    | 24.8 | <0.001 |
| 4. 学习策略 | 287.4    | 3        | 95.8    | 23.9 | <0.001 |

### 2.4 多重比较 (LSD 检验) 结果

表 4 可以看出:双文化型与边缘型、认同听文化型在学习效果上的差异显著 ( $p < 0.001$ ),表明双文化型听障大学生的学习效果显著优于边缘型和认同听文化型;双文化型与认同聋文化型在学习成绩、学习态度、学习动机和学习策略上的差异也显著 ( $p < 0.05$ ),但差异的显著性水平较低 ( $p$  值在 0.012 到 0.023 之间),表明双文化型与认同聋文化型的学生在学习效果上存在一定差异,但差异不如与其他类型显著;边缘型与认同听文化型在学习效果上的差异较小 ( $p < 0.05$ ),表明这两类学生的学习效果较为接近;认同聋文化型与边缘型、认同听文化型在学习效果上的差异显著 ( $p < 0.001$ ),表明认同聋文化型听障大学生的学习效果显著优于边缘型和认同听文化型。

表 4: 不同身份认同类型学习效果的多重比较 (LSD 检验)

| 比较组            | 学习成绩 (p 值) | 学习态度 (p 值) | 学习动机 (p 值) | 学习策略 (p 值) |
|----------------|------------|------------|------------|------------|
| 双文化型 vs 边缘型    | <0.001     | <0.001     | <0.001     | <0.001     |
| 双文化型 vs 认同听文化型 | <0.001     | <0.001     | <0.001     | <0.001     |
| 双文化型 vs 认同聋文化型 | 0.012      | 0.023      | 0.018      | 0.021      |

| 比较组              | 学习成绩(p 值) | 学习态度 (p 值) | 学习动机 (p 值) | 学习策略 (p 值) |
|------------------|-----------|------------|------------|------------|
| 边缘型 vs 认同听文化型    | 0.045     | 0.032      | 0.028      | 0.035      |
| 边缘型 vs 认同聋文化型    | <0.001    | <0.001     | <0.001     | <0.001     |
| 认同听文化型 vs 认同聋文化型 | <0.001    | <0.001     | <0.001     | <0.001     |

### 3 讨论

双文化型听障大学生在融合校园中对自己的身份有强烈的归属感,善于与周围的人建立良好的互动关系,在调查中这类学生主观表述愿意并且乐于参与社团活动、志愿服务,课堂中与老师主动互动,具有较强的学习动机。这种社交能力能够促进他们校园适应能力提升,在学习上获得更多的支持和资源,在面对挑战时能够从容不迫,并且能够享受学习的快乐和成就,因此在学习效果上表现最佳。认同聋文化型听障大学生在聋人群体中具有较强的归属感和认同感,喜欢与使用手语的具有相同身份认同的同学聚在一起,比较积极的共同参与校园活动,在一些实践中能够积极主动,学习效果相对较好。边缘型和认同听文化型听障大学生身份认同危机时期比较长,长时间的缺乏文化归属感,对于融合校园的生活学习缺少主动性,甚至怀疑为什么上大学,学习目标不明确,学习动机不足,可能过于依赖教育引导和评价,所以表现出一定的被动性和依赖性,这类学生需要更多的外部激励和引导。虽然不同身份认同类型的学生在学习效果上存在差异,但这不是决定性的。身份认同是一个复杂且多维度的概念,可能涉及到更多细微的层面和因素。其次,身份认同和学习效果都可能随着时间和情境的变化而发生变化。本研究主要关注了身份认同类型与学习效果之间的静态关系,而未涉及动态变化过程,使得调查也存在一定的局限性,无法完全揭示变量之间的复杂关系。

### 4 教育建议

4.1 重视听障学生的身份认同教育。本研究凸显了听障学生身份认同构建在高等教育过程中的重要性,在教育实践中应着力引导学生树立积极的群体归属感。为此,建议在培养方案中增设涵盖聋人文化、社会主流文化的融合、聋人沟通技巧与语言文字的推广等相关内容的课程,同时充分利用第二课堂和校园文化建设平台,加大对残疾人文化的宣传力度,增强听障学生的文化自觉与自信,促进其全面发展。

4.2 提供多元化的学习资源和支持服务。积极构建多元化的学习生态系统,包括提供多样化的学习资源,如手语教材、电子图书、在线课程、视频教程等,建立健全全面的支持服

务体系,包括学术指导、心理辅导、职业规划等。通过这些多元化的学习资源和支持服务,让听障大学生能够充分发挥自己的潜能,助力其实现个人价值和社会价值的双重飞跃。

4.3 加强同伴支持,营造和谐校园环境。倡导推广“帮帮团”的机制,创建残健共融、相互支持的校园文化氛围。为此建议扩大支持网络,将帮帮团成员覆盖到全校各个专业院系,为残疾学生提供学习辅导、生活帮助、情感支持等。同时,应致力于在校园内营造一种包容、接纳的环境,让每一位残疾学生都能感受到自己是被欢迎、被尊重的一员,从而促进其更好地融入校园生活,实现全面发展。

### 5 结论

不同身份认同类型的听障大学生在学习效果上存在显著差异,双文化型和认同聋文化型学生的学习效果较好,而边缘型和认同听文化型学生的学习效果较差。

### 参考文献:

- [1] 国家主席习近平发表二〇二五年新年贺词[J]. 中华人民共和国国务院公报,2025,(01):13-14.
- [2] 吴晶,刘奕湛.习近平在会见第五次全国自强模范暨助残先进表彰大会受表彰代表时强调更加勇敢地迎接生活挑战更加坚强地为实现梦想努力[J]. 中国残疾人,2014,(06):14-15.
- [3] 国务院办公厅关于转发教育部等部门“十四五”特殊教育发展提升行动计划的通知[J]. 中华人民共和国国务院公报,2022,(05):77-81.
- [4] 张茂聪,王宁.改革开放四十年来我国特殊教育政策演进与逻辑[J]. 中国特殊教育,2019,(03):11-19.
- [5] 汪甜甜.不同安置模式下残疾人高等教育体验的质性研究[D]. 西南大学,2019.
- [6] 田彦鹏.回流听障大学生身份认同研究[D]. 重庆师范大学,2019.
- [7] Glickman NS, Carey JC. Measuring deaf cultural identities: A preliminary investigation. Rehabilitation Psychology, 1993,38(4):275-282.

### 基金项目:

校级教改项目(JYKT201924):听障大学生身份认同类型与学习效果关系研究;大学生创业计划训练项目(X202410440597)“回流”听障大学生融合教育支持保障体系研究。