

教育信息化背景下的中学英语写作多元评价研究

马春晓

吉林外国语大学 吉林长春 130000

摘要:人工智能迅猛发展,为教育信息化带来了前所未有的机遇,众多教育类应用程序,如批改网等在线写作批改助手,纷纷涌现。随着新版课程标准发布,我国的教学目标从双基到三维目标,如今提出了核心素养。学生不仅需要全面发展更需要个性发展,多元化评价体系的构建显得尤为重要。在此背景下,本研究运用文献调研法,深入探讨了在中学英语写作课程中,网络写作平台的多元化评价体系应用情况。本文主要内容涵盖两大部分,(一)信息化下多元化写作评价体系的建构。在线写作平台为学生提供了多元化的评价体系,涵盖了评价内容、评价主体及评价标准的多样化。(二)智能写作评价优化路径。教师辅助评价,明确写作改进方向;线上写作平台和线下写作训练的深度融合。

关键词:教育信息化;在线写作平台;多元化评价

1 绪论

1.1 研究背景

1.1.1 教育信息化

自 20 世纪 30 年代起,人工智能的发展进程逐步开启,在其演进历程中,经历了多次发展瓶颈期与快速增长阶段的交替。截至当下,人工智能在诸多领域均取得了具有标志性的重大突破,被广泛应用于医疗、金融、交通、教育等多个行业领域。在此背景下,教育信息化建设不再是设想,而以切实可见的速度转化为现实。

近年来,我国陆续颁布了一系列旨在促进教育发展的政策,例如,《“十四五”国家信息化规划》强调要推进智能技术与教育教学的融合、变革;《国家信息化发展报告(2023 年)》指出 2024 年我国信息化发展任务,包括纵深推进国家教育数字化战略,《教育信息化 2.0 行动计划》:要求建成“互联网+教育”大平台;《中国教育现代化 2035》:提出了推进教育现代化的八大基本理念。借助人工智能等前沿技术,推动教育教学的革新,这不仅是对信息化社会教育需求的顺应,更是教育信息化进程中的必然选择。

1.1.2 教学多元评价

经济时代的发展,社会更加需要全面发展,具有综合实力的人才。全面发展并不意味着以同样的标准要求学生,而是注重个性发展的全面发展。尊重个性,便是认可学生不同的兴趣爱好,尊重学生独特的思维方式与创造力。在此背景下,多元化教学评价成为大势。2017 版高中英语课程标准对

教学评价作出要求。文件中提出注重教学评价主体的多元化、评价形式的多样化、评价内容的全面性以及评价目标的多维性。2022 年版义务教育英语课程标准,提出注重教学评一体化设计。坚持形成性评价以及终结性评价相结合,逐步建立多元主体、方式多样、素质导向的英语课程评价体系。

1.2 理论依据

传统的智商测试仅仅着眼于学生某一方面的智力,它将智能视作一成不变且唯一的衡量标准。加德纳于 20 世纪 90 年代提出多元智能理论,认为人类的智能并非单一不变,而是与生俱来便拥有多样化的智能。这些智能伴随着人生各个阶段的成长,不断地发展与演变。加德纳将人的智能分为八种。加德纳认为每个人都具有这八种智能,只是由于表现程度不同或者组合方式不同,每个人都有着与众不同的优势智能组合。这一理念的提出,为构建教学内容多元化提供了坚实的理论基础。

建构主义强调多元化的评价体系,尤其提倡构建促进学生全方位发展的教学评价机制。^[1]建构主义学者认为,教学不是知识的简单传递,而是知识的处理和转换。教学过程不只是老师传递知识和技能的过程,而是一个由学习者建构自己的知识的过程。建构主义学者认为学生并不是空着脑袋进入教室的,教育教学并不能忽视这些经验,而是要把儿童现有经验作为新的支撑点,引导学生从原有的知识经验中长出新的知识。因此,教学过程应当围绕学生这一核心主体展开,而非仅仅聚焦于教师的教学。同样,学生在教学评价中

也应成为主动参与者,充分发挥其评价的主体作用。建构主义为教学主体多元化提供坚实的理论知识。^[2]

2 信息化多元写作评价体系建构

2.1 评价内容多元化

2.1.1 评价内容呈现多元化特征

智能写作评价系统具备深度分析学生作文的能力,能够对作文中的词汇选用、句子构造、篇章布局,以及内容的相关性进行细致评估。同时各智能平台凭借其庞大的数据库、语料库支撑,根据学生的能力水平以及课标要求等,可以为学生提供更为地道的表达。而在篇章布局方面,为学生提供相应的范式,填补课堂教学在篇章结构布局理论传授与实践应用之间的鸿沟。在内容相关度方面,智能平台帮助学生确定相关内容是否符合主题要求,并提供相关范例以供学生参考,帮助其对相关主题有更深层的理解。

2.1.2 分配多样化的写作业

传统教学中,由于大班授课,教师精力有限,往往布置同样的写作任务,忽视了学生的个性化需求,写作评价平台的推出,有效地填补了此前的不足之处。平台可以根据学生之前提供的大量作品给予其针对性的任务,根据相应的评价标准为学生制定个性化的评价以及指导建议。根据学生以往作品的不足制定相应的写作练习,帮助他们针对性地提高写作技能。例如,如果一个学生在组织结构方面存在问题,平台可以推荐一系列练习,专注于段落的构建和论点的展开。通过这样的个性化练习,学生能够逐步克服自己的弱点,同时巩固和提升自己的写作能力。此外,平台还可以利用先进的数据分析技术,跟踪学生的进步,并提供实时反馈,使学生能够及时调整学习策略。随着时间的推移,学生不仅能够看到自己写作水平的提升,还能培养出独立解决问题的能力,为终身学习奠定坚实的基础。

2.2 评价标准多元化

2.2.1 基于发展性原则实施评价

评价的目的不是为了检查、甄别和选拔,而是在于通过评价促使被评价者改进,促进其发展^[3]。写作评价的意义不仅在于对学生的作文质量作出判断,更在于引导学生挖掘自身的长处,识别并解决存在的问题。^[4]我们不仅需要应用常模参照性评价来以及目标参照性评价来判断学生在班级内的位置以及其是否达到了教学目的,我们更应该使用个体内差异评价,将其过去和现在相比较,看到学生的成长,

作出精准的评价,赋予学生信心,增强他们对写作的浓厚兴趣。线下建立学生写作成长的档案袋耗时耗力且无法做到可视化,并不直观;线上写作平台巧妙地解决了这一难题,利用大数据储存学生大量初稿、每一次的改稿以及其终稿,通过其评分的变化,我们可以直观感受到学生的进步。同时,大数据平台可以利用学生的档案袋信息,进行追踪,为学生提供其相应感兴趣的阅读、听力文本等,拓宽其视野,培养学生听写、读写相结合,以促进学生核心素养等全面达成。

2.2.2 基于针对性原则实施评价

在传统的教学模式下,由于采取大班授课的方式,教师的时间和精力相对有限,因而在作评价环节会采用同样的评价标准和方法,这就不可避免地忽视到了每位学生独特的个性化需求。而机器评价巧妙解决了这一问题。平台可以为学生提供个性化的评价标准,这些标准是基于学生们过往大量的作品以及其能力而制定的。例如,通过大数据分析,发现学生过往在词汇运用上需要大量的修改,在接下来的文章评审中,进一步关注并提升其词汇运用的能力。此外,通过大数据检测,对于以往评分较低的学生在一定范围内降放宽评价标准,以此给予学生鼓励,以增强其自信心,逐步培养学生的写作兴趣,提升其写作能力。

2.3 评价主体多元化

2.3.1 机器评价

在多元化的评价体系里,涵盖了自我评价、教师点评以及生生的相互评价。在线批改作为多元评价的一种重要模式,是人工评价的重要补充。^[5]机器评价方便快捷,跨越时空,其评价不受空间以及时间的限制。它能够在短时间内收集大量的数据并进行分析,给予其相应个性化、专业的评价以及指导意见。且机器评价在评价内容方面做到多元化,从不同方面给予学生评价;在评价标准上又能根据学生个人情况进行相应调整,做到多元化评价标准。以此达到针对性评价,满足学生个性化、独特的个人需求,以促进学生全面而个性发展,帮助学生更好达成核心素养。

2.3.2 评价互动平台建立

基于大数据的写作评价系统为学生自评提供平台,能够为学生提供个性化评价量表,同步记录学生自评内容,以供学生自我查阅,或者根据相应的数据分析,得出具体的改进方向。在线写作评价平台对学生文章进行全面评价并记录相应数据,这些数据为教师评价提供参考,以便教师改变教

学方法,调整教学策略。

反馈是写作教学中极其重要的环节,学生对于教师讲授的关于谋篇布局、词汇应用等写作知识,只有能够做到从输入到输出,才能达到最佳效果,而写作水平就是在“反馈→修改”的多轮循环中提高的。^[6]随着互联网技术的普及,外语写作教学在面对面反馈的基础上发展出了在线同伴互评,即学生在网络平台上对文章给出互评和修改建议。^[7]传统的生生互评仅仅局限于同班间的生生互评,而线上生生互评打破了地域的限制,实现了不同学校、不同地区的同年级学生之间的交流与合作。通过大量的阅读他人文章,以相应的评价标准给予他人恰当的反馈和意见,促进自身写作水平的提升;经过他人多维度评价后,能够更全面且细致地认识到自己文章中的不足之处,进而做出相应的调整与优化。

3 信息化多元写作评价体系优化路径

3.1 教师辅助评价,明确写作改进方向

由于技术的不成熟,人工智能写作评价平台仍存在着一系列的问题亟待解决。^[8]比如,仅提供学生语言知识、思维能力方面的评价,对于学生文化意识、学习能力等方面尤其学生情感方面无法给与人性化建议。在此方面,教师的专业指导显得尤为重要。

课程标准是指导教师教学活动的方向标,也是考核学生学业成就的重要工具和衡量标准。教师应当根据课程标准、教学大纲严格掌控学生的学习进度及学习内容,确保学生能够在完成既定的教学计划和目标。机评推荐的大量的高级词汇、高级句式是否符合学生当前的阶段;为学生量身定制的写作任务的体裁、主题等是否符合大纲要求,是否满足课程标准;机评系统所实现的跨越时空的生生互评功能,其评价内容在质量上存在着显著的差异,针对这种情况,学生是否具备足够的辨别能力,能否审慎地分析并评价这些内容。这些方面都需要得到教师的有效把控与指导。

因此,在机评的基础上加上教师评阅,对系统进行补充和辅助,二者相结合,可以更加精准而全面评估学生的学习成果,在提升学生写作水平上指明方向。

3.2 机评与教师评价的深度融合

长期的机评可能导致学生对此失去兴趣,敷衍了事,单纯提交作文以获取分数,而忽视对修改意见及评价的深入关注与反思,导致整体表现大打折扣。此外,机评缺少了师生之间的互动。教学是一种基于合作与互动的过程。在新课改下,我

们不仅是知识的传授者,更是学生成长的领路人。我们所需要的不仅仅是学生知识的掌握,更是能力的提升以及情感态度价值观的塑造。鉴于此,教师面对面的评阅环节不可或缺。

师生面对面互评,教师能够有效督促学生进行学习,及时发现学生在学习中遇到的困难,给予帮助。同时师生的交流互动更有利于教师掌握学生心理变化,及时发现学生心理问题,给予适当的指导和帮助。

线上写作评价平台便捷且能够提供海量的数据,为学生提供了更为丰富且个性化的反馈,而传统的教师评价方式则以其人性化的特点,在情感交流与学生个性化指导方面展现出独特价值。两者相辅相成,缺一不可,唯有通过深度融合,方能更有效地促进学生写作能力的全面提升。

4 总结

线上写作评价平台提供的多元化的教学评价,尤其在评价内容、评价主体以及评价标准等方面给与学生多方面、个性化的指导意见,但仍有其弊端。我们应当将传统的线下多元化评价体系和机评紧密结合,相互配合,真正做到以评促学。

参考文献:

- [1] 孙玉超.(2017).建构主义知识观在英语教学中的重构.教学与管理(33),87-89.
- [2] 夏晓云.“多元智能理论下大学英语评价体系的构建.”中国成人教育.17(2010):168-169.
- [3] 朱慕菊.走进新课程——与课程实施者对话[M].北京:北京师范大学出版社.
- [4] 蒋建华.(2013).利用多元评价策略提高学生英语写作能力.中学教学参考(01),108-109.
- [5] 徐忠勇.(2020).英语写作教学多元化评价模式研究.桂林师范高等专科学校学报(01),128-132.
- [6] 王雪松 & 高阳.(2022).基于多元评价的智慧教学模式构建与教学实践——以通用学术英语写作课为例.河北经贸大学学报(综合版)(04),83-90.
- [7] 张滕.(2024).在线同伴互评对读后续写学习效果的影响.西南交通大学学报(社会科学版)(05),43-57.
- [8] 宋颖超.(2022).依托 iWrite2.0 构建读后续写互动评价模式.中小学英语教学与研究(08),67-71+75.

作者简介:

马春晓(2001-),女,汉族,河北省张家口市张北县,硕士研究生,研究方向为英语教学。