

书面纠正性反馈在学术英语写作中的应用探索

刘 莉

西南医科大学外国语学院 四川泸州 646000

摘 要: 本文综述了书面纠正性反馈在学术英语写作领域的研究现状,探讨了其未来发展方向。通过对国内外相关文献的分析,本文梳理了书面纠正性反馈的定义、类型及其在学术英语写作中的应用。研究发现,国外研究主要集中在反馈的有效性、不同类型反馈的比较以及反馈对学习者的语言发展的长期影响等方面。国内研究则更多关注反馈在具体教学环境中的应用及其对学习者的写作能力的影响。本文还探讨了未来研究的方向,包括反馈的个性化、技术辅助反馈、跨文化视角下的反馈研究以及反馈对学习者的情感因素的影响。最后,本文总结了当前研究的主要发现,并强调了书面纠正性反馈在学术英语写作教学中的重要性。

关键词: 书面纠正性反馈; 学术英语写作; 二语习得; 写作教学

引言

随着全球化进程的加速和学术交流的日益频繁,学术英语写作能力已成为国际学术交流的重要工具。在这一背景下,书面纠正性反馈作为提高学术英语写作质量的重要手段,受到了广泛关注。书面纠正性反馈是指教师或同伴对学习者的书面作品中的语言错误进行指正并提供正确形式的反馈方式。它不仅能够帮助学习者识别和纠正语言错误,还能促进其语言能力的发展。

本研究旨在系统梳理国内外关于书面纠正性反馈在学术英语写作领域的研究现状,探讨其未来发展方向。通过分析现有研究成果,本文希望为学术英语写作教学提供理论依据和实践指导,同时为未来研究指明方向。研究的主要内容包括:国外书面纠正性反馈在学术英语写作领域的研究现状、国内相关研究现状、未来研究的方向等。

本研究的意义在于:首先,它有助于深化对书面纠正性反馈在学术英语写作中作用的理解,为教学实践提供理论支持;其次,通过对比国内外研究现状,可以促进学术交流,推动该领域的进一步发展;最后,对未来研究方向的探讨有助于引导研究者关注该领域的前沿问题,推动理论创新和实践进步。

1. 国外研究现状

国外关于书面纠正性反馈在学术英语写作领域的研究起步较早,成果丰硕。在反馈类型及其效果研究方面,学者们主要关注直接反馈与间接反馈、元语言反馈、聚焦与非聚

焦反馈等不同类型的反馈的效果比较。例如, Ferris (2006) 的研究表明,直接反馈在短期内效果更明显,而间接反馈可能更有利于长期语言发展。Ellis 等人 (2008) 的 meta 分析发现,元语言反馈对语法准确性的提高有显著作用。这些研究为教师选择适当的反馈方式提供了重要参考。

在反馈对语言准确性的影响研究方面, Truscott (1996) 提出的“纠正性反馈无效论”引发了广泛讨论。然而,后续的大量实证研究(如 Bitchener & Knoch, 2010) 提供了反驳证据,表明书面纠正性反馈确实能够提高学习者的语言准确性,特别是在特定语法结构的习得方面。这些研究还探讨了反馈效果的持久性,发现及时、有针对性的反馈能够产生长期效果。

反馈对写作质量的影响是另一个重要研究方向。Hyland (2003) 的研究表明,有效的书面反馈不仅能够提高语言准确性,还能促进整体写作质量的提升,包括内容组织、论证逻辑等方面。此外,一些研究还探讨了反馈对写作过程的影响,如如何引导学习者进行有效的修改 (Goldstein, 2006)。这些研究为全面理解书面纠正性反馈的作用提供了多维视角。

2. 国内研究现状

国内关于书面纠正性反馈在学术英语写作领域的研究起步相对较晚,但近年来发展迅速。在反馈类型及其效果研究方面,国内学者结合中国英语学习者的特点,开展了大量实证研究。例如,韩翠英 (2010) 探讨了不同反馈方式对中

国学生英语写作准确性的影响, 结果表明: 对学生写作准确性和复杂性的各种反馈中, 直接改错型反馈效果最好。崔莹, 盖笑松, 张绍杰 (2019) 研究了同伴反馈应用于我国英语写作教学的可行性, 提出从理论、认知和操作层面, 同伴反馈都适用于我国英语写作教学中。李莹辰 (2022) 以合作学习理论、社会文化理论和元认知理论为基础研究了同伴反馈与英语专业大学生英语写作元认知之间的相关性, 发现同伴反馈能够有效促进学生英语写作元认知的发展, 尤其体现在对英语写作元认知知识和英语写作元认知调控的积极影响方面。

在反馈对语言准确性的影响研究方面, 国内研究主要集中在反馈对中国学习者常见语言错误的纠正效果上。姜琳和陈锦 (2013) 研究了两种形式的书面纠正性反馈 (元语言反馈和间接反馈) 对于中国学生习得英语类指名词短语的影响, 发现元语言反馈可有效促进英语类指名词短语的习得, 而间接反馈则不能。姜琳和陈锦 (2014) 还研究了书面纠正性反馈对于英语冠词显性、隐性知识发展的作用。这些研究为改进中国学术英语写作教学提供了重要参考。

在反馈对写作质量的影响研究方面, 国内学者也进行了有益探索。李竞 (2013) 深入探讨了 EFL 背景下中国大学生英语写作中教师书面反馈的效果。其研究表明: 无论是纠错性反馈还是非纠错性反馈都有助于提高学生作文中语言运用的准确率, 而非纠错性反馈更能够引导学生关注内容、结构等文章深层特征, 提高语篇的整体效果。此外, 一些研究还探讨了文化因素对反馈效果的影响, 如于书林 (2013) 研究了教师书面反馈中母语的中介功能。其研究发现, 母语作为一种心理文化中介工具, 可以调节教师反馈活动, 影响写作反馈的形式和类型。王璐璐和秦丽莉 (2022) 研究了导师对学术语篇结构反馈的方式、内容及学生的修改效果。其研究表明, 导师反馈整体上能改善论文结构的合理性和完整性, 提高学生学术语篇的建构能力和体裁意识。

3. 未来研究的方向

尽管国内外在书面纠正性反馈研究方面已取得显著成果, 但仍有许多值得探索的方向。首先, 个性化反馈研究是一个重要趋势。随着教育个性化理念的深入, 如何根据学习者的个体差异 (如语言水平、学习风格等) 提供针对性的反馈成为研究热点。未来的研究可以探索基于学习者特征的自适应反馈系统, 以提高反馈的有效性。

其次, 技术辅助反馈研究具有广阔前景。随着人工智能和自然语言处理技术的发展, 自动反馈系统在学术英语写作中的应用日益广泛。未来的研究可以探讨如何将人工智能技术与教师反馈相结合, 开发智能反馈系统, 提高反馈的效率和准确性。同时, 也需要研究技术辅助反馈对学习者的写作过程和写作动机的影响。

跨文化视角下的反馈研究是另一个重要方向。随着学术交流的国际化, 如何在不同文化背景下有效实施书面纠正性反馈成为一个亟待解决的问题。未来的研究可以探讨文化因素对反馈方式、反馈内容以及反馈接受度的影响, 为跨文化学术写作教学提供指导。

最后, 反馈对学习者的情感因素的影响研究也值得关注。书面纠正性反馈不仅影响学习者的语言发展, 还可能影响其学习动机、自信心等情感因素。未来的研究可以探讨如何设计积极的反馈策略, 在纠正错误的同时保护学习者的写作信心, 促进其长期发展。

4. 结论

本文系统梳理了书面纠正性反馈在学术英语写作领域的研究现状, 并探讨了未来发展方向。研究发现, 国外研究主要集中在反馈类型及其效果、反馈对语言准确性和写作质量的影响等方面, 而国内研究则更多关注反馈在中国具体教学环境中的应用及其对学习者的写作能力的影响。尽管已有研究取得了丰硕成果, 但在个性化反馈、技术辅助反馈、跨文化视角下的反馈研究以及反馈对学习者的情感因素的影响等方面仍有广阔的研究空间。

未来的研究应注重理论与实践的结合, 探索更加有效、个性化的反馈策略, 同时关注技术发展带来的新机遇。此外, 跨学科、跨文化的研究视角也将为这一领域带来新的突破。总之, 书面纠正性反馈研究对于提高学术英语写作教学质量、促进学习者语言能力发展具有重要意义, 值得学术界持续关注 and 深入探索。

参考文献:

- [1] Bitchener, J., & Knoch, U. (2010). Raising the linguistic accuracy level of advanced L2 writers with written corrective feedback. *Journal of Second Language Writing*, 19(4), 207-217.
- [2] Ellis, R., Sheen, Y., Murakami, M., & Takashima, H. (2008). The effects of focused and unfocused written corrective feedback in an English as a foreign language context. *System*,

36(3), 353-371.

[3] Ferris, D. R. (2006). Does error feedback help student writers? New evidence on the short- and long-term effects of written error correction. In *Feedback in Second Language Writing: Contexts and Issues* (pp. 81 - 104). Cambridge: Cambridge University Press.

[4] Goldstein, L. M. (2006). Feedback and revision in second language writing: Contextual, teacher, and student variables. *Feedback in Second Language Writing: Contexts and Issues* (pp. 185-205). Cambridge: Cambridge University Press.

[5] Hyland, F. (2003). Focusing on form: Student engagement with teacher feedback. *System*, 31(2), 217-230.

[6] Truscott, J. (1996). The case against grammar correction in L2 writing classes. *Language Learning*, 46(2), 327-369.

[7] 崔莹, 盖笑松 & 张绍杰. (2019). 同伴反馈法的有效性及应用于英语写作教学的可行性探究. *外语电化教学* (02), 3-9.

[8] 韩翠英. (2010). 不同的教师书面反馈方式对中国大学生英语写作准确性和复杂性的影响 (硕士学位论文, 兰州大学).

[9] 姜琳, & 陈锦. (2013). 书面纠正性反馈与二语习

得——针对英语类指名词短语用法的实证研究. *当代外语研究*, (11), 31-35.

[10] 姜琳 & 陈锦. (2014). 书面纠正性反馈对英语冠词显性、隐性知识发展的作用. *解放军外国语学院学报* (06), 48-56.

[11] 李竞. (2013). 英语写作教学中教师书面反馈效果的案例研究. *外语界* (02), 87-96.

[12] 李莹辰. (2022). 同伴反馈对英语专业大学生英语写作元认知的影响研究 (硕士学位论文, 西安外国语大学).

[13] 王璐璐 & 秦丽莉. (2022). 社会文化理论视角下导师反馈对学术语篇结构习得的影响——翻译专业毕业论文案例研究. *解放军外国语学院学报* (01), 103-110.

[14] 于书林. (2013). 教师书面反馈中的母语中介功能探究: 社会文化活动理论视角. *外语界* (02), 77-86.

作者简介:

刘莉 (1989—), 女, 汉族, 四川巴中人, 博士, 主要研究英语教育和英美文学。

基金项目:

西南医科大学高等教育教学研究与改革项目“书面纠正性反馈对医学生学术英语写作能力提升的效果和机制研究”(项目编号: JG2022184)研究成果。