

基于霍尔三维结构的民办高校金融专创融合模型研究

盖卫东

湖北商贸学院 湖北武汉 430079

摘要:专业教育与创新创业教育的融合是人才培养领域的核心议题,然而民办高校在推进这一融合过程中面临着“碎片化、难以持续”的现实困境。本研究首次将霍尔三维结构应用于金融专业教育与创新创业教育融合场景,构建“时间—逻辑—要素”三轴模型,并以一个为期四周完成的课程嵌入式单元为例进行实证示范。示范结果表明,该单元能够在零预算的条件下,于4周内完成教学闭环,学生达成度为87.5%,验证了该模型在民办高校“小步快跑、逐步迭代”实施模式下的可行性与推广价值。

关键词:霍尔三维结构;专创融合;民办高校;金融人才培养;融合单元

引言:

在“新文科”与“双创”教育的双重推动下,专业教育与创新创业教育融合(专创融合)已成为金融人才培养的核心问题。然而,民办高校普遍面临“理念需落地实施、投入难大幅增加”的困境,致使改革呈现碎片化特征且难以持续推进。鉴于此,本文引入霍尔三维结构,构建“时间—逻辑—要素”三轴模型,并以一个“课程嵌入式融合单元”作为最小示范案例,验证其在资源受限环境下的可复制性,旨在为民办高校提供一套无需额外增加投入即可启动的专创融合实施路径。

1. 问题提出

1.1 政策驱动:新文科与“双创”融合上升为国家战略

2020年发布的《新文科建设宣言》以及2021年国务院办公厅出台的《关于进一步支持大学生创新创业的指导意见》,均将“专创融合”确立为高校人才培养模式改革的核心任务^[1]。金融学专业凭借其应用性强、市场敏感度高的学科特性,成为政策落地实施的关键领域。然而,当前相关的政策文件大多处于宏观倡导的层面,缺乏针对民办高校的具体的操作方案。

1.2 现实困境:融合实践“碎片化”“表层化”难以持续

调研结果(样本涵盖32所民办高校,2023年)显示,金融专创融合存在“三大脱节”现象:其一,政策要求与高校实际能力不相匹配。政策文件要求实现专创融合实现“全覆盖、全过程”,然而民办高校生师比以及双师型教师占比的现实情况,却难以满足政策文件提出的相关要求。其二,

产业需求与教学供给存在脱节。金融科技的更新周期非常短,而课堂案例的平均更新周期却要慢很多,这就导致了存在着一定的知识时差。其三,改革愿景与评价机制不相适应。现行绩效评价制度主要侧重于学生参赛的项目数量与竞赛获奖情况,具有“为赛而学、为赛而创”的功利导向,缺乏与专业知识深度融合的系统化的制度设计。

1.3 研究必要性:构建适配民办高校的模式

现有研究多聚焦于公办院校或单一维度的改革路径,未能充分考量民办高校在师资结构、资金投入及市场响应速度等方面的特殊性。因此,亟需构建一个兼顾政策导向与民办院校实际的系统模型来破解融合过程中的难题。该模型需具备动态调整能力,既能响应国家战略要求,又能契合民办高校的办学特色,为金融专业创新人才培养提供可复制、可持续的实践框架。鉴于此,本文引入霍尔三维结构理论,尝试构建“时间—逻辑—要素”三维模型,为金融专创融合提供理论支撑与实践路径。

2. 理论框架

2.1 既有培养模式的局限性

在过去的二十年里,高等院校的人才培养历经多轮变革,构建起线性模型、成果导向教育(OBE)与构思—设计—实现—运作(CDIO)等多种常见模式。然而,当将这些模式应用于民办高校金融专业创新创业融合实践时,暴露出以下共性问题:其一,改革时机滞后。创新创业环节大多被置于人才培养链的末端,当发现问题时,学生已临近毕业,从而错失最佳调整时机。其二,资源需求较高。改革通常以整

年级为单位推进，需要投入大量的企业师资与实训条件。民办高校由于经费有限、师资紧张，难以长期维持这种资源配套的需求。其三，风险过于集中。教学流程被设计为长链条模式，一旦企业合作发生变动或项目受阻，整条教学链路将受到很大的影响，且缺少中途调整与分段弥补的机制。

2.2 霍尔三维结构的教育适用性

霍尔三维结构最初应用于系统工程管理，其核心思路是通过“时间—逻辑—要素”三轴交叉，将复杂系统分解为可独立运行、可评估的最小模块，进而实现对系统目标、过程和资源的整合管理。该模型在航空航天以及大型项目管理等领域已验证了其“高耦合、低冗余”的优势^[2]。

在教育场景中，霍尔三维结构同样具备适用条件：一方面，人才培养具有多阶段、多主体、多资源的系统特征，与霍尔模型的分析维度一致；另一方面，该模型强调“小步快跑、量化迭代”，契合民办高校投入有限但改革需求却非常迫切的现实状况。通过三轴交汇生成的“融合单元”可作为最小的改革单元，实现改革任务的模块化、风险分散以及数据回流，避免一次性整体方案所带来的高成本和高风险。

3. 三维模型构建

3.1 整体思路：三轴定位与融合单元

专创融合需要解决“何时做、怎么做、用什么做”这三大关键问题。本研究借助霍尔三维结构，将金融专创融合系统解构为“时间—逻辑—要素”三维坐标体系。

时间维（X 轴）对应“何时做”——依据大学生的认知规律，将四年学制划分为“认知期—实训期—转化期”，以确保创业元素与专业能力实现同步提升。

逻辑维（Y 轴）回答“怎么做”——通过“目标设定→机制设计→实施运行→评估反馈”的闭环体系，保障改革过程具有可控性、结果具有可测性。

要素维（Z 轴）解决“用什么做”——将制度、课程、平台、主体、评价五类资源进行细化处理，构建可随时调用的资源池。

三轴交汇所生成的最小单元即为“融合单元”（Fusion-Unit），其包括了明确的目标、具体的任务、适配的资源以及评价指标，具备独立运行、快速试错以及成果复用的特性；若干单元按照特定序列组合，便构成了完整的专创融合路径。

3.2 时间维：能力成长的三阶段递进

在时间维度上，依据大学生的认知规律以及金融专业的特性，可划分为三个递进阶段（如表 1 所示）。这三个阶段遵循“先认同、再训练、后转化”的递进逻辑，既与科尔布（Kolb）体验学习圈理论相契合，也符合《金融学类教学质量国家标准》对于能力梯度的要求，为后续融合单元的设计提供了时间参照坐标^[3]。

表 1 时间维阶段特征与教学策略

阶段	时间窗口	能力目标	关键教学环节	融合特征
认知期	大一	专业认同 创业意识	学科导论、创业讲座、 金融案例赏析	启蒙式嵌入， 激发兴趣
实训期	大二—大三	技能训练 项目实战	融合课程、学科竞赛、 沙盘模拟、企业调研	项目式融合， 边学边创
转化期	大四	成果孵化 市场验证	毕业设计、创业孵化、 实习实训、投融资对接	成果式融合， 学以致用

在认知阶段，将金融创新案例融入专业导论课程，以此降低创业的准入标准，提升学生对专业的认同感。在实训阶段，开设《金融产品设计与创业》《区块链金融应用》等融合性课程，同时引入“互联网+”“挑战杯”等创新创业竞赛项目，实现“学习与竞赛一体化”的教学目标。在转化阶段，依托校企合作共建的实训基地及大学生创新创业孵化基地，推动学生将毕业设计成果转化为创业计划，引入风险投资机构等资源开展真实的项目路演及投融资对接活动，进而完成“课堂到市场”的闭环转化。

3.3 逻辑维：融合流程的四步闭环

逻辑维分为“目标设定—机制设计—实施运行—评估反馈”四步（如表 2 所示）。此四步流程呈螺旋式上升态势，且每一步均与时间维、要素维存在交叉关系，以保障改革进程具备可控性、改革结果具备可测性，并实现持续改进。

表 2 逻辑维环节任务与可量化证据

环节	关键任务	金融专创融合典型做法	可量化证据
目标设定	对接政策与产业需求，确定能力指标	DACUM 法梳理岗位能力→转化为毕业要求	毕业要求达成度≥ 80%
机制设计	构建课程、激励、协同等机制	双创工作量进职称；产业学院理事会	融合课占比≥ 20%；教师申报比例≥ 30%
实施运行	项目驱动+双师协同	每学期发布“金融创新项目池”；企业导师驻校≥ 100 人天	学生项目参与率≥ 80%
评估反馈	数据回流、优化目标	学生档案+融合度情况上传平台	融合度比例≥ 70%

表 2 展示了各环节的关键任务、典型做法以及可量化的证据,可供单元设计时直接引用。目标设定旨在对接外部政策与产业需求;机制设计着重于课程重构与制度激励;实施运行强调教学组织与项目驱动的作用;评估反馈则引入多主体评价与数据反馈机制,以优化下一轮目标。

表 3 要素维构成与耦合机制表格

要素	主要内容	耦合机制说明
制度	培养方案、职称评聘、绩效奖励	为课程与平台运行提供激励与约束
课程	融合课程、项目池、案例库	依赖平台资源实现真实场景嵌入
平台	产业学院、孵化基地、实验室	输出真实业务系统与数据,支撑课程与评价
主体	教师、学生、企业、政府	通过评价获得反馈,形成多元协同
评价	项目报告(50%)、路演表现(30%)、企业满意度(20%)	数据反馈,用于课程更新与政策调整

五维要素依托融合单元实现动态耦合:制度要素为课程与平台的运行提供激励机制与约束条件;课程要素凭借平台资源达成真实场景嵌入;平台要素调用产业学院与孵化基地,同步引入企业真实数据与 AI 大模型工具,呼应金融科技产教融合最新范式^[4];主体要素通过评价获取反馈信息,实现能力提升与行为调整;评价要素将结果数据反馈至制度层面,用于修订人才培养方案、绩效评估方案以及资源配置方案,进而完成“制度→课程→平台→主体→评价→制度”的闭环迭代。

4. 最小模块检验:一个可落地的融合单元

三维模型能否在民办高校落地,取决于“最小单元”能否体现时间—逻辑—要素的三轴融合。本文将示范单元命名为“U2-Revised”,即“大二课程融合单元(修订版)”,其实质是在现有课程中插入 4 周专创任务^[5],无需新增环节,不新增经费。先在三维坐标中锁定“大二×机制设计×课程—制度—平台—评价”交汇点,再嵌入四周教学任务,使“何时做、怎么做、用什么做”在一条任务链中一次完成,从而把霍尔三维结构从宏观框架转换可复制的课堂事件。

4.1 坐标定位

表 4 U2-Revised 的三轴坐标

维度	坐标	校内资源
时间	大二下	第 4 学期已排课
逻辑	机制设计	课程嵌入式竞赛
要素	课程—制度—平台—评价	已经具备相关条件

选取大二,是考虑学生已具备基础;逻辑维落脚“机制设计”,仅把竞赛规则写进教学大纲,不增环节;要素维同步调用课程、平台、制度、评价四类存量资源,实现三轴

3.4 要素维:制度资源的五维嵌入

要素维旨在整合“制度—课程—平台—主体—评价”五类关键资源,构建支撑模型运行的资源池。各要素的构成与耦合机制如表 3 所示。

交点“即插即用”。

4.2 流程展开

为在四周内一次跑通“何时做、怎么做、用什么做”,本单元将任务直接嵌入教学周历(见表 5)。

表 5 四周任务链

周次	时间维任务	逻辑环节	要素调用
1	需求分析	目标设定	课程+平台
2	原型设计	实施运行	平台+制度
3	路演准备	评估反馈	评价+制度
4	同行评审	评估回流	评价+平台

第 1 周调用“课程+平台”完成需求洞察,第 2 周切换为“平台+制度”进行原型设计,第 3 周引入“评价+制度”准备路演,第 4 周依托“评价+平台”完成同行评审并回流数据。要素资源随周次自动切换,无需额外经费或企业排期,四周闭环即可结束。

4.3 成效验证

表 6 三轴耦合成效指标

维度	指标	结果	理论验证
时间	4 周闭环	100% 完成	满足“小步快跑”
逻辑	达成度 ≥ 0.70	87.5%	实现“量化迭代”
要素	零预算运行	0 元	体现“低冗余”

本人学校 2024 年春季试点显示,48 名学生全部按期完成,达成度 ≥ 0.70 者 42 人,合格率 87.5%;6 项优胜作品自动进入大三项目池,教师获得 8 课时双创工作量认定,全程零预算、零延期。结果证明:三轴交汇的最小单元既能独立运行,又能通过数据回流驱动下一轮目标设定,完整示范了霍尔三维结构在课程融合单元的适用性——“时间维”保

障节奏,“逻辑维”确保闭环,“要素维”提供资源,三者同步完成,确保了模型落地为可复制、可量化的课堂事件。

结语

本研究首次将霍尔三维结构应用于金融专业教育与创新创业教育融合场景,构建了“时间—逻辑—要素”三轴模型,并以一个为期四周完成的课程嵌入式单元为例进行实证示范,证实该模型在民办高校具有“即插即用”的可行性,拓展了霍尔理论在高等教育领域的应用范畴。教育主管部门可将“课程融合单元”纳入民办高校教育质量评估指标体系,引导民办高校在现有教学计划中迅速嵌入专业教育与创新创业教育融合任务,推动低成本、可量化的教育教学改革举措落地实施。

参考文献:

[1] 李合龙,杨惠茹. “专创融合”视域下高校金融科技专业教学创新与实践探析[J]. 创新与创业教育, 2024, 15(2): 75-81.

[2] 张昊民,马君. 麻省理工学院创业教育生态系统成功要素及其启示[J]. 创新与创业教育, 2012(2): 14-19.

[3] 徐丽珍,陈瑞. 民办高校“专创融合”困境与突破: 基于资源依赖视角[J]. 高等理科教育, 2023(4): 85-90.

[4] 唐瑜穗. 大模型背景下高校金融科技专业的产教融合模式研究[J]. 创新教育研究, 2025, 13(3): 294-298.

[5] 白欣朋,马莹. 基于创新创业竞赛的创业基础课程教学改革研究[J]. 创新教育研究, 2025, 13(3): 294-298.

作者简介: 盖卫东(1975—),男,汉族,职称:教授,学历:博士,山东烟台人,研究方向:高等教育管理。

基金项目: 湖北省教育科学规划课题“民办高校金融学专创融合的三维模型构建及实践探索”(项目编号: 2023GB139);湖北省高等学校省级教学研究项目“大数据时代持续改进应用型本科高校会计学专业人才培养方案研究”(项目编号: 2022509)。