教学教法研究 5 卷 4 期
ISSN:2810-9651

深化大学体育俱乐部改革和探索

文 武
江西宜春学院 江西宜春 336000

摘 要：当前高校体育俱乐部在促进学生身体素质提升和校园体育文化建设中发挥着日益重要的作用。然而，在实际运行中仍存在组织管理不清晰、资源配置不均衡、学生参与度不高等问题。本文围绕大学体育俱乐部改革的核心难点，分析其发展现状，提出“校院－社团一体化管理、多元筹资、数字赋能、融合活动体系”等改革路径，并结合若干高校的实践案例进行效果评估。研究表明，系统性设计与机制创新是激发俱乐部活力的关键，有助于推动高校体育教育的高质量发展。

关键词：大学体育俱乐部；体育教育改革；参与机制；资源配置；实践路径

随着高校体育教育改革的不断深入，传统以课堂授课为主的体育教学方式已难以充分满足新时代大学生对健康、交流和个性化发展的综合需求。大学体育俱乐部作为学生自主参与体育锻炼的重要平台，承载着推动校园体育多元化、常态化发展的重要职能。然而，在实际运行过程中，许多高校的体育俱乐部仍面临组织结构不健全、经费投入不足、场地资源紧张以及学生参与积极性不高等现实问题。这些问题在一定程度上制约了俱乐部功能的发挥，也影响了体育教育目标的有效达成。

与此同时，国家和地方层面相继出台了一系列鼓励高校创新体育组织形式、丰富校园体育文化的政策，为大学体育俱乐部的改革提供了良好的制度基础与发展空间。因此，探讨如何通过体制机制创新、资源整合与服务优化，提升体育俱乐部的运行效能，已成为当前高校体育改革亟需突破的关键点。本文将围绕大学体育俱乐部的改革路径进行深入探讨，结合具体实践经验，力求提出具有现实操作价值的对策建议。

1 大学体育俱乐部发展现状与突出矛盾

1.1 组织结构与运行模式的历史沿革

大学体育俱乐部的雏形最早可追溯到上世纪 90 年代，当时大多高校依托学院或系部设立学生体育兴趣小组，主要以篮球、足球、乒乓球等传统项目为主，活动形式较为单一，组织管理也多为松散型。进入新世纪以来，随着高校“第二课堂”建设的推进，体育俱乐部逐渐脱离原有教学附属地位，发展为具有相对独立运作机制的学生体育组织。然而多数俱乐部仍未实现真正的专业化运营，其组织结构多为学生自发组建、教师兼职指导，缺乏系统性管理制度和明确发展规划。尤其在体教融合、课外活动增多的背景下，体育俱乐部的“夹缝定位”愈发明显，常陷入“既不是教学课程也不完全是社团活动”的尴尬境地，影响了其资源获取与发展潜力。

1.2 资源配置瓶颈：场地、师资与经费

在实际运作中，资源限制是制约大学体育俱乐部发展的突出问题之一。首先，体育场馆的紧张状况较为普遍，特别是在大中型城市高校，由于校园用地有限，有限的篮球场、操场等往往优先保障教学使用，俱乐部活动常常需要错峰、临时或户外开展，难以保证训练与活动的系统性与持续性。其次，指导师资力量不足也是一大问题。许多高校体育教师本身已承担大量教学任务，无力对俱乐部活动进行长期指导。而学生自主管理能力不均，也导致部分俱乐部难以长期维持活跃状态。此外，经费支持机制尚不健全，大部分体育俱乐部依赖校团委或体育部每年有限的专项补贴，缺乏稳定的活动资金来源，在采购器材、组织赛事、宣传推广等方面受到严重制约。

1.3 学生参与度低的深层成因

尽管当前高校在制度上普遍鼓励学生参与课外体育活动，部分高校甚至将俱乐部活动纳入学分体系，但大学生参与体育俱乐部的比例仍普遍偏低。从学生角度来看，课业压力大、实习就业早安排成为主要障碍，加之个别学生对体育锻炼兴趣不高、社交需求不足，导致参与意愿不强。而从俱乐部内部运营看，一些组织缺乏吸引力与凝聚力，活动内容单调、管理方式不透明、成员间互动不足，使得原本有兴趣的新生在加入后逐渐流失。此外，不同年级间的衔接问题也

较为突出，新老成员更替频繁，缺乏有效传承与组织经验积累，造成俱乐部长期处于“起步状态”，难以稳定运行。这些问题叠加，进一步削弱了俱乐部的吸引力和影响力。

1.4 政策推动下仍存的管理真空

近年来，国家层面出台了一系列鼓励高校开展体育俱乐部建设的政策，例如《关于深化体教融合促进青少年健康发展的意见》《全民健身实施计划（2021—2025 年）》等，均强调要建设多样化的校园体育组织形式。然而，政策从宏观层面提供了方向与框架，具体落实仍依赖高校内部管理机制的完善。目前许多高校仍缺乏专门负责体育俱乐部管理的职能部门，俱乐部管理职责被分散在团委、体育部、学工处等多个部门之间，沟通协作不畅，缺乏统一的考评机制和资源整合平台，致使许多好的政策难以在基层有效落地。此外，在活动审批、经费报销、安全保障等方面也存在程序繁杂、标准不清等问题，使得俱乐部组织者往往面临较高的行政负担，从而降低了开展活动的积极性。更值得注意的是，在多数高校中，俱乐部的活动成果和发展情况并未被系统性评价或纳入学校整体发展规划，导致其在校内的存在感相对薄弱，发展空间受限。

2 改革思路与实施路径设计

在当前高校体育俱乐部发展面临组织松散、资源紧张、参与不高等多重困境的背景下，必须在顶层设计与基层执行层面同步推进改革，建立一套有制度保障、有运营机制、有参与热度的可持续发展体系。

2.1 “校院 – 社团一体”治理框架

要打破传统上体育俱乐部归属模糊、管理多头的局面，首先应明确其在学校治理体系中的角色与职责。建议高校设立专门的“校园体育俱乐部管理委员会”，由体育教学部、学生工作处、校团委及学院代表共同参与，形成“校级统筹—学院联动—社团自主”的多元参与治理结构。在实际操作中，各学院可依据专业特长和学生兴趣设置特色体育俱乐部，由学院提供初步组织支持，校级部门提供制度性保障和资源平台支持，如统一场地调配系统、活动备案平台与财务结算通道。通过这种“统筹兼顾、重心下移”的管理思路，能够有效提升管理效率与俱乐部自主性，减少管理空白与资源重复浪费。

2.2 多元筹资与场馆开放共享机制

经费问题是制约体育俱乐部运营活力的重要因素之一。为此，高校应推动建立多元经费来源机制。除学校财政定期拨款外，可探索“项目制支持 + 社会赞助 + 校友捐助”相结合的方式，设立专项扶持基金，鼓励各俱乐部根据活动计划提出资金申请。部分具有赛事组织能力或专业特色的俱乐部，还可与校外企业开展合作，形成共建共享模式，既提供实训平台，又实现资源互补。同时，针对场馆使用难问题，可推行“错时共享”机制，将体育课程外的空余时段通过预约系统向各俱乐部开放，按需申请、动态排期。此外，对于场地需求频繁的高频项目，如足球、篮球等，可在校园内规划设立多功能组合型场地，以临时围挡等方式快速调整功能区域，提升空间利用率。

2.3 赛事 – 课程 – 社交融合的活动体系

传统俱乐部活动过于以比赛和训练为主，形式单一，难以持续吸引广大学生参与。为了增强活动的吸引力与粘性，应推动“赛事 + 课程 + 社交”融合发展。具体来说，可以将部分俱乐部活动设计为体育选修课程的实践模块，既满足课程考核需要，又增强活动连续性和责任感。同时，各俱乐部可每学期围绕主题设计不同层次的“社交型赛事”，如“新生杯”“跨院挑战赛”“混合编队趣味赛”等，以放松娱乐形式激发参与兴趣。在每次活动前后，应注重营造氛围和仪式感，比如制作统一队服、举办开幕式和闭幕式、设置观众互动环节等，这些“软设计”往往比训练成绩更能吸引普通学生加入。此外，推动不同俱乐部之间的交叉合作，举办跨项目联谊活动，也有利于形成社交网络效应，提高成员留存率。

2.4 数字化赋能：数据驱动的精准服务

为了提高管理效率和参与体验，应积极引入信息化管理手段，建设“体育俱乐部数字服务平台”。该平台集成俱乐部注册、活动报名、场地预约、数据记录、成果展示等多项功能，支持 PC 与移动端同步使用，方便学生随时了解各类活动信息和个人参与记录。平台还可嵌入个人健康档案系统，自动记录参与频率、项目偏好、体能水平变化等数据，便于教师进行个性化指导与风险干预。通过后台数据分析，管理部门能够定期输出《校园体育活跃指数报告》，掌握不同项目的热度与趋势，为资源配置与活动安排提供依据。同时，为保障个人信息安全，应设立数据使用权限控制机制，明确平台开发方、管理方、使用方之间的数据责任边界。

2.5 绩效评价与激励模型

评价机制的缺失是当前体育俱乐部活跃度不足的重要原因之一。应建立一套科学、公平、具有激励作用的绩效评价模型，以“组织力、参与度、影响力”为三大核心维度，设定具体量化指标。组织力方面可参考活动开展频率、计划完成率、活动备案材料完整度等；参与度方面可依据注册人数、活动人次、成员活跃率等；影响力方面则包括宣传曝光次数、跨学院互动情况、师生满意度调查结果等。每学年根据评价结果进行等级评定，并与学校相关荣誉、经费支持、外出交流机会等挂钩。同时可设立“优秀俱乐部标兵”“创新活动奖”等荣誉称号，在全校范围内通报表彰，进一步增强俱乐部的凝聚力与荣誉感。此外，对于学生骨干应在学业成绩、推优评奖、就业推荐等方面给予适度激励，确保其投入与收获相匹配，激发更多同学主动参与管理服务。

3 改革试点实践与效果评估

在多所高校推动体育俱乐部改革的过程中，不少学校已探索出适合本校特色的运行机制，取得了初步成效。以东南地区一所综合性大学为例，该校自 2022 年起开展“体育俱乐部 + 体测积分”制度改革，将学生参与俱乐部活动情况与体质健康测试成绩挂钩，纳入体育课程的期末考核占比。这一制度促使学生从“被动参加”转向“主动锻炼”，体育课程出勤率与体测及格率双双提升。据统计，该校 2023 年上半年学生参加俱乐部活动的总人次数较改革前增长了 47%，尤其是原本不太关注体育的文科类学生参与度显著上升。

另一个典型案例是一所工科高校推行“校企共建型专项体育俱乐部”。该校联合一家体育器材公司，共同组建羽毛球与健身两个专项俱乐部。企业不仅提供专业教练资源，还为优秀学生骨干提供实训和就业机会，形成“俱乐部活动—技能提升—实习转化”的闭环链条。学生反映，该模式大大增强了参与的成就感与现实收益感，俱乐部的持续活跃度明显高于传统社团。

此外，在当前数字化转型趋势下，部分高校也探索了线上线下混合赛事的新形态。例如某财经类大学开发了“校园体育通”小程序，设置虚拟排行榜，记录学生每日运动时长、步数和参与活动数，结合实际赛事数据进行积分兑换。这种“游戏化”操作在年轻学生中反响积极，使原本零散的体育锻炼变得更具连续性和互动性。通过平台统计，2023 年春季学期总访问量超过 12 万人次，参与排名打卡的活跃用户保持在 6000 人以上。

4 结论与未来展望

通过对大学体育俱乐部现状的分析与改革路径的探讨，可以看出，推进俱乐部体系化、规范化、多元化发展，是提升高校体育教育质量的重要方向。实践案例表明，只有在管理机制、资源支持和参与方式上实现突破，俱乐部才能真正发挥育人功能。未来应继续加强制度设计的科学性，推动校内外资源深度融合，同时加大对数字化工具的引入与优化，提升服务效率与参与体验。此外，还需关注不同类型高校、不同区域背景下的差异化发展需求，探索更加灵活的改革路径，推动体育俱乐部在更大范围内形成可持续、可推广的发展模式。

参考文献：

[1] 吴地，高杨峡，王龙 . 基于 KAQ 理论广西高职院校体育俱乐部教学模式创新实践与研究 [J]. 运动精品 ,2024,43(11):24–26+30.

[2] 王鹏宇，孙显仁，彭杰 . 大学体育俱乐部制教学模式评价体系的构建 [J]. 林区教学 ,2024,(09):97–100.

[3] 刘涛，张弛，董欣菲 . 高校体育俱乐部制教学模式的改革与创新——以海南陵水黎安国际教育创新试验区为例 [J]. 运动与健康 ,2024,3(09):73–76.

[4] 高灼荣，汪光胜 . 高校公共体育俱乐部制教学改革模式探索——以安徽医专为例 [J]. 池州学院学报 ,2024,38(04):154–157.

[5] 刘波 . 德国体育俱乐部里的“大学问”[J]. 神州学人 ,2024,(08):19–21.

[6] 吴瑶，崔为秀，吕熠，等 . “教会、勤练、常赛”视域下高职院校“三位一体”体育俱乐部模式的探索与实践 [J]. 冰雪体育创新研究 ,2025,6(11):65–67.

[7] 朱海，景欣 . 我国民办高校体育课程与教学的研究综述 [J]. 淮北职业技术学院学报 ,2025,24(03):86–89+104.

[8] 程义博，贺小花 . 产教融合视域下高校体育俱乐部发展困境及路径研究 [J]. 冰雪体育创新研究 ,2025,6(04):28–31.