

论马克思对康德美学思想的承继与超越

耿 昊

贵阳学院 阳明学与黔学研究院 贵州贵阳 550005

摘 要: 美学是哲学讨论中的重要议题。在康德与马克思的思想中, 美学思想都占据着重要的位置。康德在建立了理论理性和实践理性的批判之后, 通过美学思想在现象与物自体、认识与道德之间构建了一道桥梁。在马克思的视角中, 通过其在《1844 年经济学哲学手稿》中的探讨, 提出美根植于自由自觉的劳动。在美的产生根源、关注焦点、创造主体和社会功能等方面, 马克思对康德的审美思想均有所承继和超越。

关键词: 美学; 预定论; 生成论; 审美关系

1 美的产生根源

美学思想是康德和马克思思想中不可或缺的部分。在康德那里, 在他建立了理论理性的批判和实践理性的批判两大批判之后, 在现象和物自体之间, 在认识和道德之间, 留下了一道深不可测的鸿沟。而他的美学思想, 正是这一鸿沟的过渡与衔接。而在马克思那里, 通过在《1844 年经济学哲学手稿》里对人的自由自觉的活动——即劳动的揭示, 找到了真正的美的产生根源。从这一角度来重新审视, 可以看出康德的美学思想是一种预定论思想, 而马克思的美学思想则根植于生成论。

康德在他的《判断力批判》中提出了审美鉴赏判断的四个契机, 其中谈到“鉴赏和美是无利害的愉悦和无概念的普遍必然性愉快”, 强调主体的先验条件和内在的普遍性。康德认为, 美的感受不是因物体的具体性质或用途而产生, 而是一种不依赖于概念的直观体验, 来自心灵的自由活动。这种审美经验体现出一种预定的和谐, 是主体内在的感受与对象之间的自发契合。康德在讨论“自由美”时指出, 自然美是对于感性世界的某种完美的表现, 它不依赖于对象本身的存在或功用, 而是一种形式上的完美。因此, 在康德看来, 美的根源并非来自于外部世界的特定属性, 而是来自于主体的认知框架与心灵状态。所以, 判断力在这里有一种先天的原则, 这一原则立足于主观的先天性, 而不是客观的先天性。

与康德的观点不同, 马克思在《手稿》中提出了一种生成论的美学思想。马克思的美学思想强调的是人与自然之间的物质生产关系, 审美活动被看作是高级形式。马克思认为, 美不再是主观心灵的自足表现, 而是一

种社会历史实践的结果。在他看来, 人类通过劳动改造自然, 并在这个过程中创造出符合人类自身需求的美。也就是说, 美的产生根源在于人的生产实践及其所处的具体社会历史条件。这种观点揭示了美的生成不仅是个人体验的问题, 更是一种社会性的建构过程, 反映了人与自然、人与社会, 以及人自身之间的复杂关系。

对马克思而言, 审美不仅是一种感性活动, 更是一种实践活动。在劳动中体现的能动性使得人类能够超越自然, 创造出前所未有的事物和价值。因此, 美是不断生成、变化的, 是历史和社会发展的产物, 而非固定不变的形式。

康德与马克思对美的产生根源的理解存在根本性的差异。为我们提供了两个理解审美经验的基本路径: 一个是基于主体先验心灵结构的预定论, 一个是强调社会历史实践的生成论。康德注重的先验原则和普遍性使得美成为一种不可变的理想状态, 具有某种超历史、超社会的普遍性。而马克思则将美视作人类在特定历史条件下与自然及社会互动的产物, 强调艺术和美的生成与具体的社会实践及生产方式密切相关。因此, 在马克思主义视角下, 美是动态的、发展的、具有社会性和历史性的。

2 美的关注焦点

康德及马克思之前的传统美学主要关注于美的本质问题, 而马克思的美学思想则偏重于对审美关系的探讨。

在《判断力批判》中, 康德致力于探讨美的本质问题。他认为, 美是一种合目的性的自由游戏, 是不依赖于感知对象的具体属性或功用而存在的独立存在。康德提出了“无利害的满足”这一概念, 试图通过界定审美体验的独特性质来

描述美的本质。在康德看来,审美判断具有普遍性和必然性,这并不是因为审美对象本身具有某些普遍的、美的特点,而是由于主体在经验美时,超越了个人的感性经验,通过一种特殊的心灵状态与对象发生自由而和谐交流。这种美学观念强调了美的自主性,尤其是其不依附于外在目的的特性,这种自主性在他的自由美概念中得到了完美体现。

与之前的美学思想不同,马克思的美学思想更注重探讨审美关系。在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思将审美活动视为人同自然的一种特殊精神关系。他在谈到“人(和动物一样)赖无机自然界来生活”时指出:“从理论方面来说,植物、动物、石头、空气、光等等,或者作为自然科学的对象,或者作为艺术的对象,都是人的意识的一部,都是人的精神的无机自然界,是人为了能够宴乐和消化而必须事先准备好的精神食粮”。这就是说,自然作为艺术的对象,满足的是人的一种特殊精神需要。而这种需要和自然作为科学对象所满足的人的认识需要不同,这一需要是审美需要。这也与康德在面对同样的自然对象时所采用知性能力和反思判断力能力所得到的科学知识和审美认识的思想有暗合之处。

这种关系不仅具有审美层面的满足,也是对象特性与主体本质之间的一种特殊对应关系,反映了人对自身本质的特殊肯定和享受方式。“对象如何对他来说成为他的对象,这取决于对象的性质,以及与其相适应的本质力量的性质;因为正是这种关系的规定性造成了一种特殊的、现实的肯定方式。眼睛对对象的感受与耳朵不同,而眼睛的对象不同于耳朵的对象。每一种本质力量的独特性,恰恰是这种本质力量的独特的本质,因而也是它的对象化的独特方式,它的对象性的、现实的、活生生的存在的方式”。在马克思看来,审美关系是人与世界的一种活生生的互动,是通过社会实践和物质生产活动得以实现的。这种关系强调了审美体验在社会和历史背景中的动态生成特性,突出了审美活动与社会结构、经济基础之间的密切关联。

马克思认为,审美关系不仅仅是个体对自然或艺术作品的主观感受,而是一种有目的性的人类活动,其本质在于人类通过生产活动形成的主体性。通过审美活动,人类不仅重构了自然界的客体形态,也在这一过程中实现了自我的价值认同和精神提升。因此,审美关系不仅是一个人与自然之间的关系,也是人与社会、人与人之间的复杂关系的反映。

对于马克思而言,审美关系是社会历史过程中的一种反思,是人类通过自身实践活动对自我本质的肯定。人类在与自然界的对抗与合作中,不断发现自身的能力和和价值,这种发现为审美体验提供了深厚的物质基础和精神动力。因此,马克思指出,审美不仅是一种个人体验,更是历史发展的结果,是人与自然关系的一种反映,是社会条件的产物。

3 美的创造主体

美的创造主体这一问题涉及对艺术创造过程和创造性本质的深入思考。康德在《判断力批判》认为美的创造主体是天才,认为这种创造行为具有范导性。而马克思则在《1844年经济学哲学手稿》中提出,每个社会和历史中的人都是美的创造主体,强调社会历史条件对创造主体的影响和塑造。

康德认为“美的艺术是天才的艺术”,他详细论述了天才的概念。他认为在艺术中,天才是给艺术提供规则的。这一规则不是模仿性的规则,而是一种范导性的规则。天才是自然赋予的一种创造能力,它使得个体能够在没有前例可循的情况下,创造出具有独创性和原创力的艺术作品。康德指出,天才具有一种“自然的艺术性”,意味着在创造过程中,天才并不需要完全依赖艺术法则,而是自然而然地从内心涌现出新颖而充满活力的艺术形式。因此,天才在康德的理论中扮演着双重角色:既是美的创造者,也是美的传播者。天才的作品具有范导性,能够引导和启发其他艺术创作者,从而塑造整个艺术领域的审美标准。

康德独特地将艺术创作与自然现象相类比,认为天才的作品如同自然物一样呈现出一种未加修饰的真实。这种观点不仅高度肯定了个体创造才能的独特性和不可复制性,也在一定程度上界定了艺术作品的真实性与审美价值的关联。

相较于康德的天才论,马克思认为,每个人既是作为个体的存在,同时也是社会的存在和历史的的存在,他改造周围世界的同时,也在改造着自己,每个人既可以成为审美的主体,也可以成为美的创造的主体,天才并非是美的艺术创造和传递的决定因素,能否进行艺术造跟其对象世界和其对象性关系是否丰富有重要关系。这一思想反映了马克思对美的主体性的理解:人是具体历史背景和社会实践的产物,审美活动和创造行为是人类实践的高级形式。马克思更关注创造过程中的社会条件和历史背景,他强调任何审美创造活动都是与人所在的社会关系、物质条件密不可分的。

马克思的观点强调了历史性和社会性。审美创造不再

是某种天赋异禀的个体行为，而是全体社会成员共同参与、协力推进的结果。正是在生产劳动过程中，人类不仅满足了生存需要，也通过与自然和社会的互动，创造出充满美感的精神和物质作品。

4 美的社会功能

康德在《判断力批判》中通过审美判断力引向目的论判断力，最终引向人的道德，揭示了美在道德和精神领域的功能；而马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中批判资本主义制度对美的扭曲，提出要通过积极的现实行动追求复归“本真的美”和人的本质。分析这两种哲学框架下美的社会功能，不仅有助于理解各自理论体系中的美学观念，也为我们在当代社会中如何实现美的价值提供了借鉴。

康德在其审美理论中阐述了美如何通过审美判断力提升到目的论判断力，再进一步影响人的道德实践。他认为尽管审美判断力属于经验对象的无功利判断，但它却是引导思想进入目的论领域的关键环节和桥梁。在康德看来，审美判断力是一种与认知和道德判断不同的独特能力，它使人在感知美的过程中超越实用目的，进入一种纯粹的审美体验。这种体验并非是孤立的愉悦，而是与更高的道德原则相联结

在康德看来，审美经验使我们意识到某种自然与目的性之间的和谐，这不仅是情感上的一种愉悦，更是一种理性上的启发。这种自然的目的性指向自然界的内在规律与人类道德法则之间的和谐统一。审美体验促使我们去思考人类如何作为自由的道德主体与客观自然进行和谐互动。正是在这种互动中，美被升华为一种超越单纯感性愉悦的道德启示。除此之外，康德还认为美能够促进社会的文化与精神发展，因为它通过艺术作品和审美活动，引导大众追求高尚的精神生活。艺术作品的创造和欣赏成为提升社会精神生活的重要途径，因为它们激励人们探索和理解世界的深层规律和真理。而这种探索和理解，最终又在道德和精神上推动着人类社会的发展。

马克思对美的社会功能的理解则更加关注于现实批判，尤其是对资本主义制度的深刻反思。马克思批判性地指出，在资本主义的商品经济中，美失去了其独立和真实的价值，成为满足资本扩展需要的手段。他将“本真的美”的创造与实现过程置于资本主义生产关系的大背景下来考察，指出了资本主义体制下美的异化现象。在马克思的视角中，资本主

义社会通过商品化的方式，将美变成一种消费品，使其真实的社会功能和解放潜力被湮没。同时，资本主义生产方式所带来的劳动异化也使得人们不能以审美的眼光看待自己的劳动产品。异化不仅影响审美作品本身，也对个体的美感体验和价值观产生了扭曲。人的创造力被限制在资本主义生产体系中，使得他们无法实现全面的潜能发展。艺术和美学在本质上成为资本增值的附属，而非促进人类自由和发展的工具。因此，马克思强调，为了复归“本真的美”，人类必须挣脱资本的束缚，通过实践超越资本主义下的异化状态，重新定义美的社会功能。

在马克思主义视角下，美作为一种社会批判的力量，具有人类解放的潜力。艺术和美学应该回归它们的本质，即激发人的创造力，促进人类共同体的形成，使个体在集体协作中实现自我价值。这种回归需要的是积极的现实行动，需要通过实践来改变社会结构，彻底实现人与人、人与自然的和谐。

因此，马克思认为，复归美的本质和真正实现美的社会功能，要求一种全面的社会革命。在这一过程中，美不仅是哲学和理论上的反思对象，更是具体实践中的行动指南。通过改变物质生产关系和社会制度，美可以帮助人们建立更具人性和创造力的社会结构，使人们在实现自身价值的同时，也为社会进步和发展做出贡献。这一目标需要每个个体的积极行动，旨在实现美学上的解放和超越。

参考文献：

- [1] 马克思恩格斯全集[M]. 马克思, 恩格斯 著; 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局 译. 人民出版社. 1979
- [2] 康德. 判断力批判(注释本)[M]. 邓晓芒译. 北京: 人民出版社, 2017.
- [3] 岳松. 从《1844 年经济学哲学手稿》看马克思美学对于康德美学的超越——以美的创造为例[J]. 文化学刊, 2023, (12): 69-73.
- [4] 吴憾. 康德美学思想及马克思的超越研究[D]. 黑龙江大学, 2023.

作者简介：耿昊（1999—），男，汉族，河北临西人，硕士研究生。主要研究方向：文化哲学，马克思主义哲学。