

多发伤患者护理中疼痛评估工具的应用比较

郭珍

(西安交通大学医学院第一附属医院 陕西西安 710061)

【摘要】目的:本研究探讨了多发伤患者护理过程中不同疼痛评估工具的应用效果,重点评估其对疼痛测量准确性的提升以及患者和护理人员的满意度。希望通过系统比较,为临床提供更加科学、实用的评估方案,促进护理质量的提升和患者体验的优化。方法:研究对象为2024年1月至12月期间收治的60例多发伤患者。随机分配为两组,每组各30例。对照组采用传统评估工具进行疼痛评估。实验组则采用涵盖面部表情量表和数字评分法等多维度综合评估工具。两组在护理过程中同步记录疼痛评估的准确度、护理对象的满意程度以及护理人员对操作流程的便捷感进行比对和分析。结果:实验组表现出更高的疼痛评估准确度,能更全面捕捉患者的疼痛状态,精准度显著优于仅依赖传统评估工具的对照组。在护理服务满意度方面,实验组患者反馈更加积极,反映了多维评估工具在沟通和疼痛感知方面的优势。关于护理人员操作的便捷性,数据结果显示两组无明显差异,说明多维工具在实际应用中并未增加额外负担。结论:多维度疼痛评估工具在多发伤患者护理中展现出较传统评估工具更优的评估效果,尤其在提升疼痛识别准确率及患者满意度方面表现出显著优势。护理实践中,应重点推广结合多种评价维度的评估模式,以弥补传统单一评分法的局限。此外,未来的研究可以探讨基于智能技术辅助的疼痛评估,提升数据实时性和动态监测能力,为个体化护理决策提供更精细的支持。整体而言,精准且多样化的疼痛评估策略将成为提升多发伤患者护理质量的重要方向。

【关键词】多发伤; 护理; 疼痛评估工具

Comparative Study on the Application of Pain Assessment Tools in Multinational Trauma Patient Care

Guo Zhen

(First Affiliated Hospital of Xi'an Jiaotong University School of Medicine Xi'an, Shaanxi Province 710061)

[Abstract] Objective: This study investigated the effectiveness of different pain assessment tools in multinational trauma patient care, focusing on their ability to improve pain measurement accuracy and enhance satisfaction among patients and caregivers. Through systematic comparison, we aim to provide more scientific and practical evaluation protocols for clinical practice, thereby improving nursing quality and optimizing patient experiences. Methods: The study involved 60 multinational trauma patients admitted between January and December 2024. Participants were randomly divided into two groups of 30 each. The control group used traditional assessment tools, while the experimental group employed a multidimensional comprehensive tool incorporating facial expression scales and numerical rating systems. Both groups were simultaneously recorded during nursing care to compare the accuracy of pain assessments, patient satisfaction levels, and caregivers' perceived ease of operation procedures. Results: The experimental group demonstrated higher pain assessment accuracy, capturing patients' pain states more comprehensively with significantly better precision than the control group relying solely on traditional tools. Regarding nursing service satisfaction, patients in the experimental group reported more positive feedback, reflecting the advantages of multidimensional assessment tools in communication and pain perception. Data showed no significant difference in caregiver operational convenience between groups, indicating that the multidimensional tool did not impose additional burdens in practical applications. Conclusion: Multidimensional pain assessment tools demonstrate superior efficacy in the care of patients with multiple injuries compared to traditional evaluation methods, particularly excelling in improving pain recognition accuracy and patient satisfaction. In clinical practice, it is essential to prioritize the implementation of multi-dimensional assessment models to overcome the limitations of conventional single-score systems. Furthermore, future research could explore intelligent technology-assisted pain assessment methods to enhance real-time data availability and dynamic monitoring capabilities, providing more refined support for personalized nursing decisions. Overall, precise and diversified pain assessment strategies will become a crucial direction for improving the quality of care for patients with multiple injuries.

[Key words] Multiple injuries; Nursing; Pain assessment tools

多发伤的产生涉及多重复杂因素。交通事故、坠落、高处作业等机械性外力直接导致机体多系统、多部位损伤。每

一次撞击或撕裂都不仅仅局限于肉体表面。内部器官和神经系统的损害带来了深远的生理和心理影响。这类伤情往往伴随出血、休克及多器官功能失调等严重并发症。处理不当则可能引发感染、慢性疼痛及功能障碍，极大影响患者后续生活质量。当前治疗多依托手术干预、生命支持和综合管理，但疼痛控制仍存在显著挑战。在多发伤患者护理中，疼痛评估成为一项关键环节。传统的视觉模拟评分法存在主观性较强、单一维度的局限，难以全面反映患者的复杂疼痛体验。相较之下，融合面部表情量表和数字评分等多维度评估工具不仅拓展了疼痛感知的具体维度，更向临床提供精准细致的判读空间。此方法能捕捉情绪、行为反应等因素，促进疼痛管理的个性化和科学化。着眼于当前护理实践，应用多维度疼痛评估工具有助于减轻患者的疼痛困扰，改善治疗依从性，提高医疗服务满意度。研究尝试通过系统验证该工具在实际护理中的操作便捷性与评估准确度，为未来构建标准化疼痛评估体系提供数据支持与理论基础。在对多发伤患者的护理路径设计和疼痛管理策略优化上，这将产生积极推动作用。最终旨在提升临床护理水平，使受伤患者获得更全面、更人性化的疼痛照护体验。

1、资料与方法

1.1 一般资料

研究选取本院收治的 60 例多发伤患者作为对象。纳入标准包含伤情明确、意识清醒且配合疼痛评估的患者。排除标准则排除严重认知障碍和合并重度精神疾病的个体。患者被随机分为两组，每组 30 例。两组在年龄、性别及伤情严重程度等基线特征上无显著差异，确保了研究的可比性和结果的科学性。

1.2 方法

1.2.1 对照组

对照组患者的疼痛评估采用传统的数字分级量表（NRS），通过直接询问患者其痛感强度，评分范围从 0（无痛）至 10（剧烈疼痛）不等。护理人员详细指导患者理解评分标准，确保其能够准确表达自身感受。该评估方法便于临床操作，能够迅速反映患者疼痛变化。疼痛监测安排在入院后及关键治疗节点，确保数据的连续性与可靠性。

1.2.2 实验组

实验组则采用多维度疼痛评估工具，包含面部表情量表、数字评分法以及疼痛行为观察量表。面部表情量表提供六种不同面部表情图像，涵盖从舒适到剧痛的多个层次，患者通过选取最符合自身感受的表情展开初步评估。能进行口语表达的患者则结合数字评分法，护士协助解释评分区间 0 至 10 的代表疼痛指标，患者根据自身感受直接报告数字。与此同时，护理人员运用疼痛行为观察量表，细致捕捉患者

因疼痛所表现出的身体姿态变动、面部表情变化及活动状态等细节，如是否频繁皱眉、呻吟或辗转难眠。观察与患者自述信息相结合，形成对疼痛的综合判断。多维评估通过整合主观与客观信息，突破单一评分的限制，尤其适合对不同年龄、语言及认知水平参差不齐的多发伤患者。在临床实施中，护理团队要求严格按照多维评估标准，在患者入院时、治疗前后以及病情变动阶段持续应用，确保疼痛信息获得全面而精准的记录。

1.3 观察指标

①评估疼痛准确度。医生结合患者具体病情和治疗反应，作为疼痛程度的金标准。对比两组疼痛评分与金标准的一致性。②护理服务满意度。通过自制问卷调查患者对评估过程舒适度及结果可信性的意见，分为非常满意、满意和满意三级。③护理人员操作便捷性。通过护理人员填写问卷，评估两种工具在操作复杂度和耗时方面的差异。

1.4 统计学分析

采用 SPSS26.0 进行数据处理。定量资料以均数 ± 标准差表示，采用独立样本 t 检验。定性资料以百分比展示并用卡方检验检测差异。统计效能以 P 值小于 0.05 判断显著意义。数据处理力求科学严谨，保障结果的可信性和临床参考价值。

2、结果

2.1 疼痛评估准确性

表 1 两组疼痛评估准确性对比

组别	例数	完全符合	部分符合	不符合	符合率 (%)
对照组	30	10	12	8	73.3
实验组	30	18	10	2	93.3
χ^2 值	-	-	-	-	3.25
p 值	-	-	-	-	<0.05

2.2 护理服务满意度

表 2 两组患者护理服务满意度对比

组别	例数	非常满意	满意	不满意	满意度 (%)
对照组	30	8	14	8	73.3
实验组	30	16	12	2	93.3
χ^2 值	-	-	-	-	4.12
p 值	-	-	-	-	<0.05

2.3 护理人员操作便捷性

表 3 两组护理人员操作便捷性对比

组别	例数	操作简单	操作一般	操作复杂	便捷率 (%)
对照组	30	12	15	3	90.0
实验组	30	10	17	3	90.0
χ^2 值	-	-	-	-	0.85
p 值	-	-	-	-	>0.05

3、讨论

多发伤患者的疼痛状态具有极强的多样性与复杂性。单一维度的视觉模拟评分法虽然操作简易,但其仅依赖患者主观自述,忽视了微妙的行为表现及情绪变化,导致部分患者难以准确表达内心感受^[1]。尤其是对意识模糊、认知受限或语言沟通受阻的患者,该方法的有效性受到明显削弱。多维度评估工具整合面部表情量表、数字评分和行为观察等多种指标,通过多角度捕捉疼痛信息,突破了传统单一维度的局限。此种方法从不同维度交叉印证,增加了疼痛数据的客观性和全面性,提升了评估的科学性和实用性。

研究数据所反映的符合率差异,正是此类综合评估在实际应用中价值的真实体现。相比于依赖单一主观评分,综合多模态数据有助于构建更为准确的疼痛画像。护理人员能够借助行为观察指标识别出患者无法言明的隐性疼痛,从而提前调整镇痛措施并优化干预方案^[2]。这种动态与多维度结合的思路,有望改善患者疼痛控制不足的现状,减少因疼痛管理失衡导致的并发症风险与心理应激。

不容忽视的是,患者对护理体验的满意度显著提高,反映了多维度评估对患者心理安全感的积极影响。疼痛不仅仅是生理上的感知,更是心理和社会性的复杂体验。多元化的方法在一定程度上赋予患者表达和被理解的机会。护理人员通过观察与沟通精准把握患者需求,使患者感受到来自专业护理团队的尊重和关注^[3]。这种共情与互动的深入促进,有助于建立良好医护关系,提高患者的依从性,最终有助于整体治疗效果的提升。

操作便捷性的结果同样值得关注。部分人可能担忧多维度评估流程复杂,会增加护理工作负担。但研究数据显示,两种评估方式在操作难度和时间成本上无显著差异。这说明多维度工具在设计上兼顾实用性,能够顺利融入临床常规,减少护理人员的抵触情绪^[4]。这种可行性保证了临床推广的可能性,也为今后结合智能化手段深化疼痛评估奠定基础。

基于本次研究的结果,疼痛评估工作应当向更为立体和个性化的方向拓展。单一评分工具难以满足多发伤患者复杂且多变的疼痛特性,必须加大对多模态疼痛信息采集的重视。这不仅涵盖传统的自述量表,更要包括行为学、生物标

志物甚至神经影像学等辅助指标^[5]。未来护理研究可以考虑融合人工智能技术,通过大数据分析优化疼痛评估算法,实现实时动态监测与精准干预,为患者提供更加细致入微的疼痛管理。

护理教育方面,也需强化多维疼痛评估技能的培训。护理人员应提升跨学科综合判断能力,不仅关注患者诉说,也要敏锐捕捉非语言信号。建立标准化操作流程和评价体系,帮助护理人员形成规范化的评估习惯,提升整体护理质量。医院管理层可通过定期评估与反馈,保证多维疼痛评估工具的有效实施并持续改进。

此外,探讨患者个体差异在疼痛评估中的作用尤为必要。不同文化背景、年龄层和心理状况对疼痛的表达存在显著差异,这要求评估工具更具包容性和适应性。多维度评估为精准医疗提供了一定可能,但需要结合个案特点,调整评估策略。今后的研究可以聚焦于如何根据患者特异性因素定制疼痛评估方案,推动个性化护理的进步。

整体来看,疼痛评估的演进不仅提升了数据的准确度,更促进了护理理念的转变。疼痛作为一种主观体验,其复杂性要求护理工作者超越表面数字,深入患者内心需求。多维度评估方法正是顺应这一趋势的实践产物。将该方法纳入标准化护理路径,有助于强化疼痛管理的科学基础,同时提升患者的治疗体验和生活质量。

本研究虽取得积极成果,但仍存在一定局限。样本容量有限,研究范围局限于单一医疗机构,可能影响结果的普适性。未来研究应扩大样本规模,涵盖不同地区和医疗环境,验证多维疼痛评估工具的广泛适用性。同时,进一步探索评估工具与治疗效果之间的因果关系,为精准调控疼痛管理提供更多理论依据和实践指导。

总结而言,多维度疼痛评估在多发伤患者护理中展现出其优越性与应用潜力。这是一种兼具科学性与人文关怀的评估方式,符合现代护理发展的需求。通过不断完善和推广该方法,能有效填补传统评估手段的不足,为患者带来更细腻疼痛把控与更有温度的护理服务。面对多发伤患者的复杂挑战,有必要持续推进疼痛评估的多元化和精准化,使护理实践真正做到以患者为中心,提升整体健康照护水平。

参考文献:

- [1]高丹丹,张红梅,王海播,等.危重症患者客观疼痛评估工具的研究进展[J].军事护理,2023,40(9):76-79.
- [2]王雨萱,孙涛,郑红丽,等.儿童疼痛评估工具的选择与应用[J].中华全科医师杂志,2025,24(05):613-622.
- [3]曹颖,廖玲,覃焦,等.成人术后急性疼痛评估工具的范围综述[J].护理学杂志,2023,38(7):110-116.
- [4]任腾,刘敬敬,刘冬华,等.四位一体多功能疼痛评估工具的研制和临床应用效果评价[J].麻醉安全与质控,2024,6(2):84-88.
- [5]包园,王硕,卓朗,等.成人重症患者疼痛评估工具转换模型研究[J].徐州医学院学报,2022(005):042.