循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者的临床护理效果对比

瞿瑜

（洪湖市人民医院内分泌科）

【摘　要】目的 探讨循证护理与常规护理对老年2型糖尿病患者的临床护理效果对比。方法 筛选本院收治的120例老年2型糖尿病患者作为本次研究对象，时间2024年1月-2024年6月，按照随机分组的方式分为对照组和研究组，每组各60例患者。对照组采用常规护理的方式，研究组则采用循证护理的方式，比较两组患者的护理满意度；两组患者护理前、后负面情绪评价指标情况；对比两组患者不同护理方式之后，糖尿病并发症发生率情况。结果 与对照组比较，研究组患者的护理满意度显著高于对照组（P＜0.05），差异有统计学意义；研究组患者的焦虑评分以及抑郁评分均更低（P＜0.05），差异有统计学意义；研究组患者糖尿病并发症发生率显著低于对照组患者（P＜0.05），差异有统计学意义。结论 针对老年2型糖尿病患者，循证护理方式比常规护理方式更能提高患者的护理满意度，保证其临床疗效，改善患者的负面情绪，具有临床护理价值。

【关键词】循证护理；常规护理；老年2型糖尿病；临床护理；护理满意度；并发症

Comparison of clinical care effects of evidence-based care and routine care in elderly patients with type 2 diabetes

Qu Yu

（Department of Endocrinology，Honghu Municipal People&#039；s Hospital）

[Abstract] Objective To compare the effect of evidence-based nursing and routine nursing on elderly patients with type 2 diabetes.Methods 120 elderly patients with type 2 diabetes were selected as the study subjects from January 2024 to June 2024，and were divided into control group and study group according to randomization，with 60 patients in each group.The control group adopted routine nursing，while the research group used evidence-based nursing to compare the nursing satisfaction of patients in the two groups；the evaluation index of negative emotions before and after nursing in the two groups，and the incidence of diabetes complications after comparing different nursing methods of patients in the two groups.Results Compared with the control group，the nursing satisfaction was significantly higher than the control group（P &lt；0.05），and statistically significant；the anxiety scores and depression scores were lower（P &lt；0.05），and the difference was significantly lower than the control group（P &lt；0.05）.Conclusion For the elderly patients with type 2 diabetes，the evidence-based nursing mode can improve the nursing satisfaction of patients more than the routine nursing mode，ensure their clinical efficacy，improve the negative emotions of patients，and have clinical nursing value.

[Key words] Evidence-based nursing；routine nursing；type 2 diabetes in the elderly；clinical nursing satisfaction；complications

糖尿病是一种由胰岛素分泌不足或功能障碍引起的慢性代谢性疾病[1]，尤其在老年人群中发病率较高。其临床症状主要包括消瘦、多尿和多饮等[2]。当糖尿病发展到2型时，患者通常会出现胰岛素抵抗现象，需通过药物治疗来控制血糖水平[3]。然而，由于老年人的文化教育水平相对较低[4]，缺乏糖尿病相关知识，加之糖尿病长期难以治愈，患者容易产生暴躁、抑郁等负面情绪，从而影响治疗效果，甚至加重病情[5]。因此，亟需采用有科学依据的护理模式，及时识别并处理糖尿病酮症酸中毒、低血糖等并发症，同时指导患者合理疏导不良心理情绪，以提高临床治疗效果，减轻老年患者的身心痛苦。因此，本实验选取120例老年2型糖尿病患者，比较循证护理与常规护理的效果，值得在临床上进一步推广和应用。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本研究筛选了2024年1月至2024年6月期间在本院接受治疗的120例老年2型糖尿病患者，按照随机分组原则将其分为研究组和对照组。对照组包括男性27例、女性33例，病程在1至12年之间，平均病程为（6.83 ± 0.91）年；年龄在61至82岁之间，平均年龄为（71.3 ± 3.3）岁。研究组包括男性29例、女性31例，病程在1至14年之间，平均病程为（7.56 ± 0.95）年；年龄在60至84岁之间，平均年龄为（71.1 ± 3.5）岁。两

组患者在性别、病程和年龄等一般资料上的差异无统计学意义（P ＞ 0.05），具有可比性，且经医院伦理委员会批准。

1.2方法

对照组采用常规护理，包括指导患者正确且定期监测血糖，叮嘱其严格控制碳水化合物摄入量，确保每日清洁皮肤以预防感染，并建议患者穿着宽松透气的鞋袜[6]。此外，还为患者讲解胰岛素注射部位和正确注射方法，以避免组织硬化和脂肪萎缩。

研究组则实施循证护理[7]，具体内容如下：（1）循证问题：结合临床经验、老年患者个体差异及动态病情，提出以下问题：如何提高护理人员对糖尿病急性及慢性并发症的防范意识？如何有效预防并发症？如何排除并发症的相关危险因素？如何改善患者的负面情绪？（2）循证支持：针对上述问题，查阅文献与资料，确定患者负面情绪的预防方法、并发症的成因与预防措施。（3）循证观察：根据病例特点，制定适宜的观察方法与循证护理方案，并组建循证护理小组。（4）循证护理应用：①心理护理：由于长期服用降糖药物和各种并发症的影响，患者容易产生焦躁情绪。因此，护理人员需告知患者糖尿病的治疗过程及相关知识，耐心解答患者的提问与疑惑，并多关心、体贴老年患者，给予充分尊重。指导患者通过下棋、运动等方式减压，释放不良情绪。②饮食护理：叮嘱患者定时定量饮食，不得提前或延迟进食，告知其禁止食用富含碳水化合物、胆固醇和脂肪的食物，不得饮用含乙醇的饮品，合理调节机体营养，避免血糖剧烈波动。③运动护理：指导患者合理进行体育运动，如八段锦、太极拳和散步等有氧运动，以尽量减少胰岛素的使用量，降低机体对胰岛素的抵抗力。特别是对于肥胖患者，应鼓励其多进行活动[8]。

1.3观察指标

1.3.1 比较两组患者护理满意度对比

1.3.2 比较两组患者护理前后SAS自评表。

1.3.3 比较两组患者护理前后SDS自评表。

1.3.4 比较两组患者护理前后糖尿病并发症发生率。

1.4统计学方法

使用 SPSS20.0 软件，X2 检验计数资料（%），T 检验（$\bar{x} \pm s$）资料，P < 0.05 为有差异。

2 结果

2.1 比较两组患者对护理工作的满意度

对照组护理后的护理工作满意率为75%，研究组患者护理后的工作满意度为95%，两组患者护理满意度情况的差异有统计学意义（P < 0.05），见表1。

2.2 比较两组患者护理前后的焦虑和抑郁评分

在护理前，所有患者的SAS评分与SDS评分比较差异无统计学意义（P ＞0.05）。经过护理干预后，两组患者的SAS评分与SDS评分均有所降低，且显著低于护理前水平。同时，研究组患者的SAS评分与SDS评分明显低于对照组（P ＜ 0.05），见表2。

2.3 比较两组患者糖尿病并发症发生率

对照组患者糖尿病的发生率为18.33%，研究组患者的并发症的发生率为5.0%，两组患者并发症发生率的对比差异有统计学意义（P < 0.05），见表3。

表 1　两组患者对护理工作的意度对比（例，%）

组别	例数	非常满意	基本满意	不满意	总满意[n（%）]
对照组	60	37	8	15	19（75）
研究组	60	45	12	3	57（95）
X^2值	/	/	/	/	90.124
P 值	/	/	/	/	0.002

表 2　两组患者护理前后负面情绪对比（分，%）

组别	例数	SAS 评分		SDS 评分	
		护理前	护理后	护理前	护理后
对照组	60	46.32 ± 3.05	38.57 ± 3.27	60.25 ± 3.57	42.30 ± 3.04
研究组	60	44.05 ± 3.74	34.52 ± 2.07	58.23 ± 2.84	40.30 ± 2.51
T 值	/	17.023	22.059	16.394	21.052
P 值	/	< 0.05	< 0.05	< 0.05	< 0.05

表 3　两组患者糖尿病并发症发生率对比（例，%）

组别	例数	糖尿病酮症酸中毒	高渗性非酮症糖尿病昏迷	低血糖	并发症发生
对照组	60	2	4	5	11（18.3）
研究组	60	0	1	2	3（5）
X^2值	/	/	/	/	90.124
P 值	/	/	/	/	0.002

3 讨论

糖尿病是一种常见的老年人慢性代谢性疾病[9]，特别是在其发展至2型时，患者极易发生糖尿病酮症酸中毒、高渗性非酮症糖尿病昏迷和低血糖等并发症，严重影响患者的身心健康[10]。目前，临床治疗主要采用降糖药物、运动疗法、饮食疗法及胰岛素注射，同时提供常规护理，以稳定血糖水平，指导患者定时定量用药，减少胰岛素抵抗现象[11]。然而，随着国家人口老龄化加剧和生活饮食习惯的恶化，老年2型糖尿病的发生率逐年上升，对护理水平的要求也不断提高[12]。此时，单纯的常规护理已经无法满足患者的身心需求，因此有必要采用一种科学依据明确的护理模式。

循证护理作为一种在临床上广泛应用的护理模式[13]，将循证医学思想引入护理实践，通过提出循证问题[14]、查阅循证支持、进行循证观察来确定护理方案，并及时实施心理护理、饮食护理和运动护理，从而有效提高护理服务质量[15]。本次研究中，对照组采用常规的护理模式，对照组采用循证护理模式。我们的结果显示：所有患者在护理前的SAS评分和SDS评分比较差异无统计学意义（$P > 0.05$）；护理后，两组患者的SAS评分和SDS评分均显著降低，且研究组患者的SAS评分和SDS评分以及并发症发生率均明显低于对照组。另一方面，与对照组相比，研究组护理满意度均显著高于对照组（$P < 0.05$），而且研究组患者的并发症的发生率为5.0%。显著低于对照组，两组老年2型糖尿病患者并发症发生率的对比差异有统计学意义（$P < 0.05$）。由此可见，与常规护理相比，循证护理在缓解老年2型糖尿病患者负面情绪、减少并发症发生率、提高护理质量方面具有明显优势。

综上所述，为老年2型糖尿病患者提供循证护理的效果明显优于常规护理。循证护理不仅可以及时疏导患者的负面心理情绪，有效预防糖尿病相关并发症，还能显著提高临床疗效与护理满意度，值得临床应用。

参考文献：

[1]都业辉.循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果的对比分析[J].中国医药指南，2020，18（33）：175-176.

[2]刘红利.心理护理联合舒适护理在血液透析护理中的临床应用分析[J].首都食品与医药，2018，25（12）：89.

[3]张锦珠.老年 2 型糖尿病患者护理中循证护理与常规护理的临床效果对比[J].糖尿病新世界，2020，23（20）：105-107.

[4]赵艳琴，林维宝.循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果的对比探讨[J].中国社区医师，2020，36（27）：164-165.

[5]杨晓玲，马明月，郑宇珍，等.循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果对比[J].中国医药科学，2020，10（06）：167-169.

[6]Beyene S A，Roba S H，Ushula W T，et al.Physical activity，and improvement in health-related quality of life among Australian middle-aged and older adults living with type 2 diabetes mellitus.[J].Quality of life research：an international journal of quality of life aspects of treatment，care and rehabilitation，2024，.

[7][1]Li C，Wang J，Wang L，et al.Volatile organic compounds exposure in relation to glucose homeostasis and type 2 diabetes in older adults from the NHANES.[J].Scientific reports，2024，14（1）：30075..

[8]陈艳，高丽娟，陈慧，等.对比分析循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果[J].糖尿病新世界，2020，23（01）：88-89.

[9]张解，陈丽娜，裴宝艳.循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果的对比观察[J].中外女性健康研究，2019，（10）：150-151.

[10]吴小梅.循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果对比分析[J].实用临床护理学电子杂志，2019，4（19）：103.

[11]李凌，翟立雁，马伶.循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果的对比观察[J].实用临床护理学电子杂志，2019，4（18）：64.

[12]Trawley S，Kwon J H，Vogrin S，et al.Automated Insulin Delivery Effects During Driving Among Older Adults with Type 1 Diabetes in a Randomized Trial.[J].Diabetes technology & therapeutics，2024，

[13]李晓莉.老年 2 型糖尿病患者护理中循证护理与常规护理的临床效果对比分析[J].实用临床护理学电子杂志，2018，3（52）：35-36.

[14]Virtanen K J，Hantunen S，Kallio N，et al.The effect of vitamin D3 supplementation on the incidence of type 2 diabetes in healthy older adults not at high risk for diabetes（FIND）：a randomised controlled trial[J].Diabetologia，2024，（prepublish）：1-12.

[15]Duan X，Chhetri K J，Sun L，et al.Low geriatric nutritional risk index is associated with osteosarcopenia in older patients with type 2 diabetes mellitus.[J].BMC musculoskeletal disorders，2024，25（1）：959.