

# 激励式护理联合共情理论在抑郁症患者护理中的应用

曹小娟

新疆巴州人民医院 新疆巴州 841000

**摘要：**目的 分析激励式护理联合共情理论在抑郁症患者护理中的应用效果与价值。方法 选取抑郁症患者 40 例。按照随机数字表法将其均分为两组，分别实施常规干预（对照组）、激励式护理联合共情理论干预（观察组）。对比两组干预前后的 HAMD 评分、SF-36 量表评分及护理满意度差异。结果 与对照组数据相比，观察组干预后的 HAMD 评分显著更低，SF-36 量表各个维度的评分及护理满意度均显著更高（ $P < 0.05$ ）。结论 对于抑郁症患者而言，为其实施激励式护理联合共情理论干预能够有效缓解患者的抑郁症状，从而有效改善患者的生活质量，进而提升其对护理服务的满意度。

**关键词：**激励式护理；共情理论；抑郁症；应用

随着人们生活压力及工作压力的增加，抑郁症等精神类疾病的发病率逐渐由升高的趋势。抑郁症患者大多表现为持续性的、明显的情绪低落，病情严重者甚至有自杀倾向<sup>[1-3]</sup>。对此，对于抑郁症患者实施有效的治疗与护理干预，以缓解其病情，改善其日后生活质量具有重要意义<sup>[4-5]</sup>。对此，笔者选取近年来新疆巴州人民医院收治的抑郁症患者作为研究对象，分组后分别对其实施差异化护理干预，旨在分析分析激励式护理联合共情理论在抑郁症患者护理中的应用效果与价

值，现进行如下报道。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

2019 年 10 月至 2021 年 10 月期间，选取到新疆巴州人民医院就诊并接受治疗的抑郁症患者，共计有 40 例。按照随机数字表法将其均分为两组，分别为对照组、观察组。组间资料对比无差异（ $P > 0.05$ ），见表 1。

表 1 两组一般资料对比

组别	性别[n (%)]		平均年龄(岁)	文化水平[n (%)]		
	男性	女性		小学及以下	初高中	专科及以上
观察组 (n=20)	12 (60.00)	8 (40.00)	38.96±9.97	2 (10.00)	6 (30.00)	12 (60.00)
对照组 (n=20)	11 (55.00)	9 (45.00)	39.04±10.11	1 (5.00)	8 (40.00)	11 (55.00)
P	>0.05		>0.05	>0.05		

### 1.2 方法

对照组：常规干预。

观察组：激励式护理联合共情理论干预，具体如下。

(1) 激励式护理：在准确评估抑郁症患者的病情严重程度后，个体化的为其制定每周任务，并督促他们尽力完成，根据患者为完成程度，对其实施不同的奖励，例如日用品、零食、口头表扬等，并将患者的这种变化以折线图或者柱状图的形式进行记录后为患者展示，使得患者能够直观的感受自己的进步，增强治疗信心与护理配合度<sup>[6-8]</sup>。

(2) 共情理论干预：与患者沟通时，要有耐心，注意倾听，并给与患者点头等肢体动作表达；充分尊重患者，在与患者进行沟通的过程中能够及时给予患者反馈，语言温柔并配合以相关的肢体语言，不断引导患者进行自我表达，让患

者能够真切感受到护理人员是能够真正理解他们的，从而增强护患信任，为护理与治疗提供基础<sup>[9]</sup>。

### 1.3 观察指标

对比两组干预前后的 HAMD 评分、SF-36 量表评分及护理满意度差异。

### 1.4 统计学分析

利用 SPSS18.0 统计学软件，计量资料用 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示，对比采用 t 检验，计数资料用 [n (%)] 表示，对比采用  $\chi^2$  检验， $P < 0.05$  表示差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 两组干预前后的 HAMD 评分对比

见表 2。

表 2 两组干预前后的 HAMD 评分对比 [ ( $\bar{x} \pm s$ ) ，分]

组别	干预前	干预后	P
观察组 (n=20)	25.78±4.25	10.03±3.62	<0.05
对照组 (n=20)	25.24±3.11	16.39±2.54	<0.05
P	>0.05		<0.05

### 2.2 两组干预前后的 SF-36 量表评分对比

两组患者干预前的 SF-36 量表评分对比无差异

( $P>0.05$ )；干预后，观察组 SF-36 量表的各维度评分均高于对照组 ( $P<0.05$ )。

### 2.3 两组护理满意度对比

见表 3。

表 3 两组护理满意度对比[n (%) ]

组别	非常满意	满意	一般	不满意	满意度
观察组 (n=20)	12 (60.00)	4 (20.00)	3 (15.00)	1 (5.00)	19 (95.00)
对照组 (n=20)	8 (40.00)	3 (15.00)	3 (15.00)	6 (30.00)	14 (70.00)
P					<0.05

### 3 讨论

有研究指出，抑郁症患者的思维方式与普通人不同，故而在实施护患沟通时往往存在着较大的难度，而实施常规护理干预难以准确把握患者的心理状态，故而这也是导致其整体护理效果不理想的原因之一<sup>[10]</sup>。近年来，有研究指出，护患之间在进行沟通与交流时，综合运用共情理论能够让患者感受到充分的理解与尊重，提升护患沟通效果，建立护患信任<sup>[11]</sup>；而激励式护理则能够通过一系列的激励措施充分增强患者的治疗信心与护理配合度，二者联用，往往收获较大<sup>[12]</sup>。

对此，笔者将其运用到本研究中，其结果显示：与对照组患者相关数据进行对比，观察组患者干预后的 HAMD 评分显著更低，SF-36 量表各个维度的评分及护理满意度均显著更高，组间对比差异显著 ( $P<0.05$ )。

综上所述，对于抑郁症患者而言，为其实施激励式护理联合共情理论干预能够有效缓解患者的抑郁症状，从而有效改善患者的生活质量，进而提升其对护理服务的满意度，具有较高的临床应用价值。

#### 参考文献

- [1] 翟书, 郭鹏程. 共情护理对抑郁症患者抑郁情绪和生活功能的改善及护理质量分析[J]. 实用妇科内分泌电子杂志, 2020, 7(05):102+109.
- [2] 林彩凤, 程蕾, 廖淑芳. 人文关怀结合共情疗法对抑郁症患者自尊水平、抑郁情绪及生活功能的影响[J]. 齐鲁护理杂志, 2021, 27(17):138-140.
- [3] 范银娇, 董姣姣, 徐华玲, 刘发美. 人文关怀联合共情护理对不同年龄段抑郁症患者的干预效果分析[J]. 慢性病学杂志, 2021, 22(08):1216-1219.

[4] 何炳芳, 黎清俏, 陈婵媛. 共情护理对女性抑郁症脑电生物反馈治疗患者治疗依从性及生活功能的影响[J]. 临床医学工程, 2021, 28(03):363-364.

[5] 李靓. 目标激励教育联合多重刺激治疗对首发抑郁症患者病情恢复及睡眠质量的影响[J]. 护理实践与研究, 2021, 18(01):138-140.

[6] 刘瑶, 余清清. “共情护理”模式在抑郁症患者护理中的应用及其对患者生活质量的影响研究[J]. 心理月刊, 2020, 15(22):132-133.

[7] 李金红, 尹利. 时效激励护理结合认知干预对抑郁症患者的心理弹性水平、社会支持及生活质量的影响[J]. 临床与病理杂志, 2020, 40(06):1495-1500.

[8] 马红英. 共情护理模式对改善抑郁症患者不良心理情绪和生活质量的影响研究[J]. 黑龙江医药, 2019, 32(01):238-239.

[9] 王丽秋. 共情护理模式在抑郁症患者中应用效果及对生活质量的影响研究[J]. 基层医学论坛, 2020, 24(09):1208-1209.

[10] 崔倩, 李艳丽, 汪丹, 谭凤玲, 赵蕾, 刘宁. 基于共情理论的护理干预对抑郁症患者病情恢复与生活质量的影响[J]. 护理实践与研究, 2019, 16(24):146-147.

[11] 冯宇. “共情护理”模式在抑郁症患者护理中的应用及其对患者生活质量的影响研究[J]. 人人健康, 2019(24):179-180.

[12] 何桂华, 何芳. 激励式护理联合共情理论在抑郁症患者护理中的应用[J]. 当代医学, 2019, 25(13):105-107.