

SAS 和 GAD-7 评估新型冠状病毒肺炎疫情期间隔离人群焦虑障碍信效度分析

杨雪 王喜今^{通讯作者} 杨丽英 张金慧 薛斌 何晓星 付春风 郝凤云

哈尔滨市第一专科医院 黑龙江 哈尔滨 150000

摘要：目的：评价 SAS 与 GAD-7 评估新冠肺炎疫情期间隔离人群焦虑障碍信度及效度。方法：采用量表调查，选取 2020 年 4 月 15 日至 2020 年 6 月 15 日因新冠肺炎疫情被隔离的且年龄 ≥ 18 岁的人群，由两名精神科医师分别使用 DSM-IV 和 HAMA 对患者进行焦虑障碍评估，采用 ROC 曲线，发现 SAS 与 GAD-7 评估隔离人群焦虑障碍的最佳划界值。结果：SAS 与 GAD-7 同质信度和分半信度 Cronbach 和 Cuttman 系数均大于 0.8，均具有较好内部一致性。结论：SAS 与 GAD-7 作为诊断新冠肺炎疫情期间隔离人群焦虑障碍具有较好的信度和效度。

关键词：新型冠状病毒肺炎；焦虑自评量表；焦虑症筛查量表

2020 年 4 月黑龙江省哈尔滨市出现聚集性新冠肺炎病例，受疫情影响人数众多、隔离人员剧增、医疗资源有限、专业人员匮乏等因素，可能使很多出现心理障碍的病例无法得到及时评估及有效治疗，严重的焦虑症状甚至会导致人们机体抵抗力下降，成为新冠肺炎易感人群^[1-2]。本研究的目的在于验证和比较临床中常用的焦虑自评量表 (Self-Rating Anxiety Scale, SAS) 与焦虑症筛查量表 (generalized anxiety disorder-7, GAD-7) 评价疫情流行期间隔离人群的焦虑和抑郁症状的信效度。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究于 2020 年 4 月 10 日至 2020 年 6 月 10 日对隔离人群发放匿名调查问卷，并由两名副主任医师或以上级别医生分别使用 DSM-IV 诊断标准和汉密尔顿焦虑量表对隔离人员进行评估。本研究共纳入隔离人员 410 例，年龄 ≥ 18 岁，其中包括因精神疾病在精神专科医院隔离治疗的患者及陪护家属 177 例 (43.2%)；因接触新冠肺炎确诊病例或存在新冠肺炎高风险的居家隔离的人员 203 例 (49.5%) 及需在隔离宾馆隔离人员 30 例 (7.3%)。

1.2 工具

1.2.1 焦虑自评量表

SAS 采用四级评分，评共 20 条目，其中 15 个条目为正向评分，5 个条目为反向评分。SAS 总分 ≥ 50 分为存在焦虑

症状，得分越高，焦虑症状越重。

1.2.2 汉密尔顿焦虑量表 (Hamilton Anxiety Scale, HAMA)

由 14 个条目组成，评分为 5 级记分法，在我国总分 < 7 分，便没有焦虑症状；≥ 14 分，肯定有焦虑；≥ 21 分，肯定有明显焦虑；总分 ≥ 29 分，为严重焦虑。

1.3 统计方法

采用 SPSS22.0 软件包进行数据分析。量表信度研究包括同质性信度 (Cronbach α) 及折半信度 (Cuttman 系数) 表示量表内部结构一致性。自评量表的校标效度研究采用以 DSM-IV 为金标准。

2 结果

2.1 信度研究

SAS 与 GAD-7 的同质性信度 Cronbach α 分别为 0.81 和 0.892；SAS 与 GAD-7 的折半信度 Cuttman 系数分别为 0.716、0.833。

2.2 效度研究

2.2.1 DSM-IV 与自评量表焦虑障碍检出率的比较

表格 1. 可见 DSM-IV 诊断标准与 SAS 检出焦虑障碍发生率有统计学差异，与 GAD-7 检出焦虑障碍发生率无统计学差异，SAS 检出焦虑障碍率为 33.2% 高于 DSM-IV (25.6%)、GAD-7 (26.8%)；

表 1. DSM-IV 诊断标准与 SAS、GAD-7 对疫情期间隔离人群焦虑障碍的检出率 (%) 及对比

	DSM-IV	SAS	X ²	P	GAD-7	X ²	P
有焦虑障碍	105 (25.6)	136 (33.2)	6.508	0.017	110 (26.8)	0.158	0.691
无焦虑障碍	305 (74.4)	274 (66.8)			300 (73.2)		

2.2.2 SAS、GAD-7 诊断新冠肺炎隔离人群焦虑障碍 ROC 曲线及最佳划界值

SAS 以 52 分为界时，敏感度 80.1，特异度 91.3，ROC 曲线下面积为 0.823；GAD-7 以 5 分为分界值时，ROC 曲线下面积 0.899。GAD-7 分值为 5 时，评估焦虑障碍的敏感度为 95.2，特异性为 92.2，ROC 曲线下面积为 0.899。

3 讨论

研究以同质信度 Cronbach α 和分半信度表示 SAS 和 GAD-7 的信度，结果显示两自评量表的 Cronbach α 和 Cuttman 系数均大于 0.8，证明 SAS 和 GAD-7 均有较好的内部一致性。

本研究采用 DSM-IV 诊断标准与 SAS、GAD-7 对焦虑症状的检出率进行比较发现，SAS 与 GAD-7 评估新冠肺炎疫情流行期间隔离人群焦虑障碍有较好的校标效度，敏感性和特异性均 > 75%，通过 ROC 曲线发现当 SAS 以 52 分为诊断焦虑障碍的划界值时，敏感性和特异性均提高分别为 80.1% 和 91.3%，且曲线下面积为 0.823。同样证明 SAS 对于诊断焦虑障碍有较好的校标效度。

本研究显示 DSM-IV 与 GAD-7 诊断焦虑障碍检出率无差异，GAD-7 以 ≥ 5 分为诊断焦虑症状的划界值时，敏感性为 95.2，特异度为 92.2，阳性预测值为 90.9，阴性预测值为 98.3，ROC 曲线下面积为 0.899，验证 GAD-7 评估新冠肺炎疫情期间隔离人群焦虑症状具有较好的效度^[3]。

总而言之，自评量表 SAS 与 GAD-7 对于评估新冠肺炎疫情流行期间隔离民众焦虑发生焦虑障碍均具有较好的信度和效度，SAS 作为隔离人群焦虑症状的诊断工具时，标准分需调整，以 52 分为标准为较好。

参考文献

[1] 田银娣, 怡恺, 李静, 等. 焦虑和抑郁量表在肝硬化患者临床应用中的信效度评价 [J]. 实用肝脏病杂志, 2019, 22(1): 105-108.

[2] 曲珊, 胜利. 广泛性焦虑量表在总医院心理科门诊筛查广泛性焦虑障碍的诊断试验 [J]. 中国心理卫生杂志, 2015, (12): 939-944.

[3] 段权权, 胜利. 焦虑及抑郁自评量表的临床效度 [J]. 临床精神医学, 2012, 26(9): 676-679.